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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Десете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствују 62 народна посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим вас да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 95 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Борисав Ковачевић и Младен Грујић.

 Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на рад, молим вас да минутом ћутања одамо почаст преминулом народном посланику Милану Кораћу.

 Нека му је вечна слава!

 Прелазимо на на 72. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПОЉОПРИВРЕДНОМ ЗЕМЉИШТУ (појединости)

 У међувремену ме је обавестио посланик Душан Бајатовић да оправдано данас неће бити овде на седници.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да данашњој седници присуствују министар пољопривреде и заштите животне средине, као и њени сарадници.

 Примили сте амандмане који су на Предлог закона поднели народни посланици. Примили сте амандмане Скупштине АП Војводине и Одбора за пољопривреду, шумарство и водопривреду.

 Председник парламента Скупштине АП Војводине је такође овде са нама као представник предлагача.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за пољопривреду шумарство и водопривреду, као и мишљење Владе.

 У складу са Пословником, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 1. амандман је поднела народна посланица Александра Јерков. Реч има народна посланица Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо Гојковић. Уважена госпођо министарко, поштовани председниче Скупштине Војводине са сарадницима, као што вам је можда познато, ми предлажемо брисање целог овог закона.

 Ми сматрамо да је он штетан за пољопривреднике, да ће користи од њега имати само одабрани привредници блиски СНС-у, да ће пољопривредницима, односно 10 до 15 хиљада породица који живе од закупа државног пољопривредног земљишта бити ускраћено право да закупљују то земљиште, да ће им припасти право да купују само земљиште најгорег квалитета, да ће тог земљишта које они могу да купе бити мало, а да Влада има намеру да кроз овај закон омогући одабраним привредницима, тзв. инвеститорима, да купе трећину земљишта у свакој општини у АП Војводини.

 Надамо се да ћемо до краја данашње распре успети да убедимо народне посланике да овај закон треба да буде одбијен од стране ове скупштине. Надамо се и да ћемо успети да убедимо вас да повучете овај закон.

 Мени је жао што много колега није било у петак овде да разговарају са пољопривредницима, да чују шта имају да кажу, јер оно што би могли да чују од њих би их вероватно убедило да гласају против овог закона или да гласају за овај наш амандман.

 Зато што су нам, између осталог, пољопривредници рекли да они папири, госпођо Богосављевић Бошковић, којима ви машете овде нама и говорите нам како је то некакав доказ да се преговарало са пољопривредницима, да на тим папирима, а и ми смо их у међувремену добили, пише да је договор свих удружења пољопривредника и заједнички закључак да се не даје у закуп на 30 година изабраним привредницима најплодније пољопривредно земљиште у свакој општини у Војводини.

 ПРЕДСЕДНИК: Да вас обавестим да је, уз председника Скупштине АП Војводине господина Иштвана Пастора, данас испред представника предлагача поднетих амандмана из АП Војводине присутан и секретар, господин Бранислав Богарошки. Реч има народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Даме и господо, позивам да се амандман не прихвати. Овакво образложење мислим да недвосмислено показује да овде нема заправо разумевања за материју која је предложена. То, нажалост, није једина мањкавост овог амандмана.

 По свему што смо чули, биће ово нажалост још један покушај да се у укупном броју чланова, колико их закон има, у трајању од два минута слуша изнова једна начелна расправа која нема превише везе са појединим члановима закона, што је по Пословнику могуће, али знате да такав приступ апсолутно не подржава и сматрам га својеврсном банализацијом у конзумирању неспорно постојећег права да се подносе амандмани. То није спорно, али приступ је апсолутно неадекватан.

 Такође се не слажем са предлогом да се одбије закон у целини, зато што предвиђа више добрих ствари. Између осталих, неке од тих ствари нису уопште ни садржане у овом образложењу које смо сада чули.

 Дакле, ако је нешто спорно, молим да се предложи да се то евентуално спорно и на одређени начин регулише, а не да се одбија све, па и оно што је неспорно добро. Ако ћемо слушати начелне расправе у трајању од два минута, позивам све предлагаче амандмана који имају намеру да се тиме баве да нам, рецимо, објасне шта је лоше у увођењу савременог гео-информационог система? То би заиста било добро чути. Нисам сигуран да ћемо чути шта је ту лоше, а док не чујемо, верујем да овде разумевања нема. Дакле, да се не прихвати. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милија Милетић. МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се, уважена председнице Скупштине. Предлажем колегама посланицима да се овај амандман не прихвати, баш из разлога што мислим конкретно за овај закон, да је закон бољи него претходни закон, да овим законом дајемо могућност да у целој Србији може да се улаже у пољопривреду, што у целој Србији и југ и југоисток Србије има могућност довођења инвеститора и могућност да онај који жели да се бави сточарством може да има преимућство у односу на друге.

 Мислим да овај амандман не прихватимо јер је врло битно за све нас и у југоисточној Србији и у целој Србији да закон ступи на снагу, да могу и пољопривредни произвођачи, мала газдинства да могу да раде, да узимају земљу у закуп, а касније да купе земљу.

 Овим законом је дефинисано да земљиште не може да купи страни држављанин. Мислим да ће овај закон дати допринос југоисточној Србији да пољопривреда крене неким бољим путем, да се уложи у земљиште, а касније се надам да ћемо имати могућност да уђемо више у проблематику решавања комасације, али предлажем да овај амандман не прихватимо јер мислим да је закон добар за југоисток Србије и много је бољи него претходни Закон о државном земљишту.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милан Новаковић.

 МИЛАН НОВАКОВИЋ: Поштована председнице, уважена министарко са сарадницима, поштовани представници Скупштине Војводине са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, предлажем да се овај амандман одбије јер сам по себи не каже ништа, каже „брише се“, а у том делу „брише се“ то ми већ имамо велико искуство за ових годину и по дана овде у Народној скупштини да иза тога не стоји ништа.

 Иза измена и допуна Закона о пољопривредном земљишту стоји један добар, стручан, конструктиван рад. Закон је урађен темељно. Закон многе исправке и недостатке претходног закона је начинио у сваком погледу и не могу да схватим предлагача да ако сматра, уз пуно уважавање свих пољопривредних произвођача због којих ово и радимо и због којих смо ове измене и урадили јер нама у ствари и јесте циљна група наши пољопривреди произвођачи у Републици Србији, а такође су добродошли и страни инвеститори, као и у свим областима, тако и у пољопривреди.

 Не можемо да узмемо мишљење узурпатора који су били такође присутни у петак са колегама из опозиционих странака, који су на листи узурпатора земљишта на подручју АП Војводине легитимисани, препознати као такви, ми њихово мишљење не можемо узети у обзир да они дају на овај закон. Значи, њима одговара што горе - то боље и да оставимо како је било. Нажалост, не може. Мора да се уведе ред и овим законом се уводи у ред издавање државног пољопривредног земљишта. Како се уводи ред, тако је закон инвестициони и развојни.

 Предлажем још једном да се овај амандман одбије. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Марјан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ми смо у суботу имали одбор. Ја бих волео да је предлагач или предлагачица амандмана дошла на одбор и бранила свој амандман. Нико од предлагача, сем СВМ, из владајуће коалиције није се појавио на том састанку. Аутономну покрајину је представљао господин Богарошки.

 Шта је предложио предлагач да се избрише? Члан 1. став 2 – пољопривредно земљиште је добро од општег интереса за Републику Србију које се користи за пољопривредну производњу и не може се користити у друге сврхе, осим у случајевима и под условима утврђеним овим законом. Дакле, предлагач је предложио да се ово брише. Можда су они навикли, а сведоци смо тога, да ово „од општег интереса“ буде - од сопственог интереса. Можда је због тога предлагач тражио да се то брише.

 Можда њихови пријатељи и некадашњи финансијери странака, можда финансијски директори њихових странака, ја сам данас морао понети панцир највероватније, можда они желе да се избрише и да ово земљиште за пољопривредну производњу од интереса за Републику Србију, добро од општег интереса, буде добро од њиховог интереса. У наставку седнице ћу изнети безброј доказа да је то било тако, а богами неки докази су већ у фиоци.

 Према томе, предлажем да се овај амандман одбије зато што мислим да га је предлагач предложио а да није био у потпуности свестан шта је у ствари предложио. Не могу да верујем да је неко предложио да се „пољопривредно земљиште је добро од општег интереса за Републику Србију које се користи за пољопривредну производњу“ избрише из Предлога закона.

 Дакле, верујем да ће народни посланици, а ја их уверавам да ја не радим лоше ствари, да сам се од летос ангажовао на овом закону, да су закон писала удружења пољопривредника „Спас“ Краљево, Удружење произвођача млека Србије, „Банатски паори“, Удружење одгајивача говеда Шабац, Асоцијација произвођача млека Војводине, Удружење воћара Лесковац, Удружење одгајивача Србије, Унија пољопривредних произвођача Сремска Митровица и она чувена асоцијација пољопривредника господина Киша из Суботице, који је на крају одустао од сопственог предлога и окренуо се против онога што је у току израде закона и сам предлагао, а то ћемо, надамо се, господа из Министарства пољопривреде и њихови гости и народни посланици, моје колеге, у наставку седнице доказати.

 Предлажем да не губимо пуно времена, да наставимо са радом убрзаним темпом, да усвојимо један добар и квалитетан закона. Надам се да ће он на исто тако квалитетан и добар начин бити спровођен и да нам се неће дешавати случајеви који су се десили, а ових дана смо сведоци да се због узурпације земљишта много одговорних лица, а госпођа Гођевац из Управе за земљиште то зна, налази са оне стране браве, верујем да ће овај закон спречити сву врсту узурпација које су до сада биле познате и да ће бити развојни.

 С тим у вези, морам да упозорим колеге да интенција овог закона је да више не увозимо, као прошле године, 708.000 свиња, односно 348.540 комада живих свиња смо прошле године увезли више него што смо извезли и увезли смо 18.726 тона свињског меса, што даје 360.000 товљеника у Србији Милоша и Карађорђа, а прошле године увезено је 708.000 више свиња у месу и живих свиња него што смо извезли. Дакле, то је срамота за Србију и морамо стављати тачку на ту врсту срамоте. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милетић Михајловић.

 МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштована председавајућа, председнице Народне скупштине, поштована министарка са сарадницима, даме и господо народни посланици, у име посланичке групе СПС, свакако предлажем да се овакав амандман не прихвати. Зашто? Зато што став 2. у члану 1. је кључни став који претпоставља сређивање стања у овој области, који је у овом периоду до сада омогућавао хаос, једно хаотично стање, велике злоупотребе, узурпирање.

 Даље, велике површине су биле необрађене. Овакав један став заправо претпоставља заиста један другачији систем рада у коришћењу пољопривредног земљишта и став који гласи да је пољопривредно земљиште добро од општег интереса за Републику Србију које се користи за пољопривредну производњу и не може се користити у друге сврхе је заправо став или одредба закона која не може истински никоме да сметам, свакоме коме је стало до унапређивања ствари и сређивања ствари у области пољопривредне производње.

 Дакле, брисањем овог става значило би поништавање многих других претпоставки које треба да се среде овим законом. Кажем, ово је кључни и стубни моменат и став који претпоставља оно што желимо да постигнемо овим законом. Значи, да закључим још једном, овакав амандман треба одбити.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Љубиша Стојмировић.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, евидентно је да смо ми у последњих неколико деценија свесно или несвесно уништавали нашу пољопривреду. Сви причамо да је пољопривреда наша будућност, да је то нешто што може да помогне Србији да изађе из ових тешких времена, али чини ми се да се не трудимо довољно ни једни ни други да то урадимо.

 По мени је опозиција у много бољем положају јер је њен задатак да критикује и побољша оно што предложи позиција. Али, искрено речено, да ли може да се побољша нешто ако само предлажете амандмане који кажу – брише се. Када смо полагали овде заклетву сви смо се заклели и обећали да ћемо радити све у интересу грађана Србије. Како нешто може да буде у интересу грађана Србије ако је сваки други амандман – брише се.

 Ја очекујем да дате допринос кроз конкретне предлоге. Ако није добар неки члан овог закона, дајте предлог како би требало по вама да изгледа, па да покушамо заједно да пронађемо решење.

 Да ли може да се направи неки закон који ће бити по мери свих грађана Србије? Па, наравно да не може, али ако огромна већина грађана Србије прихвата тај закон претпостављамо да је добар. Ја сам један од посланика који је пратио ове протесте испред Скупштине. Искрено речено, ту је било максимално стотинак грађана, не знам ни да ли су сви пољопривредници.

 Ако је само стотинак грађана незадовољно овим законом не можете да кажете да закон конкретно не ваља и зато се надам за данашњи овај наш дан који радимо није то могуће, али се надам за убудуће да ће бити конкретних предлога како да се поправи неко законско решење, а не да буде само – брише се. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Мирко Крлић.

 МИРКО КРЛИЋ: Хвала уважена председавајућа. Даме и господо народни посланици, уважени гости, нисам узео учешће у расправи у начелу из разлога што су овде заиста људи који су изузетно стручни као господин Новаковић, господин Ристичевић, господин Милија који су дали праву слику потреба за једним оваквим законом.

 Међутим, као неко ко долази из града, тј. из општине где су протести пољопривредника организовани и као неко ко је свакодневно имао блиски контакт са пољопривредницима, тј. паорима који су запречавали мост у Ченти, а пре две недеље примио сам код градоначелника Зрењанина делегацију оних који су организовали протесте. У тим разговорима могу само да приметим да су захтеви овог амандмана потпуно исти као и захтеви пољопривредника с тим што је постојао још један члан, а то је оставка министарке пољопривреде.

 Све ово мени говори да се не ради ни о каквој жељи да се поправља закон нити да се искаже брига према пољопривредним произвођачима већ је то изразити покушај да се дестабилизује Влада Србије. Ово је политичка акција и због тога овакве амандмане треба одбити. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се. Истакао бих само нешто што мислим да је овде круцијално када је у питању овај амандман, ради се о обесмишљавању нечега што је фундамент закона. Ако је у питању дефиниција пољопривредног земљишта као добра од општег интереса онда је та дефиниција нешто што је и основно начело и основни принцип на коме почива комплетна структура овог закона.

 Брисањем овог члана се обесмишљава све оно што се законом жели постићи, а то је да се заштити пољопривредно земљиште, да се јасно систематизује и нормира онако како је то и обавеза предлагача сходно Уставу, сходно потребама оних на које се овај закон односи како би се коначно она земљишта која су потпуно запарложена и која су потпуно нефункционална или дисфункционална вратила у ону функцију која је грађанима неопходно потребна и то оним грађанима на која се односи а то су пољопривредни произвођачи.

 Према томе, обесмишљавање самог закона брисањем овог члана је апсолутно недопустиво и због тога амандман треба одбити. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Поштовани народни посланици су већ дали доста одговора у вези амандмана који је предложен, а ја бих желела само да додам то да је у предлогу овог закона пољопривредно земљиште дефинисано као добро од општег интереса, да је то у складу са Уставом и то са чланом 87. Устава Републике Србије који јасно каже да закон утврђује природна богатства као добра од општег интереса.

 Притом, желим да апострофирам и Закон о јавној својини који такође набраја природна богатства која могу бити добра од општег интереса и међу тим природним богатствима је и пољопривредно земљиште.

 Тако да овај наш предлог у контексту првог члана Предлога измена и допуна закона је сасвим у складу са Уставом и са другим релевантним законима и пружа нам могућност да даље урадимо ову област у складу са свим релевантним законима. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици посланичке групе ЛСВ. Реч има народни посланик Олена Папуга.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Поштована председнице, министарко, представници АП Војводине, амандманом о којима је већ расправљано, имамо и ми амандман, у члану 1. Предлога закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту мењамо став 2., а наш став 2. који мењамо треба да гласи – у ставу 3. који постаје став 4. након речи „власник“ додају се речи „или закупац“.

 Значи, овде мислимо не само на власника него мислимо и на закупца. Амандманом се одређује да не само власници како гласи постојеће законско решење него и закупци пољопривредног земљишта не могу бити страна физичка, односно правна лица. У закону се предвиђа да само домаћи пољопривредници могу да буду власници земље.

 Ми овде говоримо о томе да неким законским решењима можда ће доћи да и страни инвеститори ако узму земљу у аренду на 30 година временом постану власници те земље, зато смо додали да и закупци, јер законом је још увек одређено да странци не могу да буду власници пољопривредног земљишта у нашој земљи али могу да буду закупци. Али, са тим закупом временом они ће пошто закон то не предвиђа и можда ће то нека подзаконска акта предвидети, могу временом као закупци да постану власници пољопривредног земљишта.

 У закону је предвиђено да пољопривредно земљиште је добро од општег интереса али то треба референдумски унети у Устав, јер овим Споразумом о придруживању од 1. септембра 2017. године странци ће моћи да купују земљу. Друге земље које су се придруживале ЕУ које су чланице ЕУ су Уставом одредиле да странци не могу да буду власници њиховог пољопривредног земљишта, односно неког добра које је од општег интереса, а ми овде мислимо на пољопривредно земљиште.

 Тако да је ЛСВ тим скупљањем 100.000 потписа и предвидела да се после одржавања референдума у Устав унесе та одредница да после придруживања, после тог 1. септембра 2017. године странци не могу да буду власници нашег пољопривредног земљишта, али они овим законом могу да буду закупци, али у тих 30 година они ће временом да постану власници.

 ПРЕДСЕДИК: Хвала вам. Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Ево, ово је пример како се на неки законски предлог даје решење које ће можда или неће побољшати то законско решење. Мислим да овако треба сви посланици да се понашају, без обзира да ли ће тај амандман бити прихваћен или не. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо, ја нисам малолетан био 2008. године и верујем да странка коју представља госпођа је тада активно учествовала у усвајању ССП. Не само у усвајању, него у његовом креирању.

 То је међународни споразум са 27 чланица ЕУ. По питању међународних споразума и састава међународних споразума, делова међународних споразума, није могуће вршити референдум и то ће господин Мартиновић највероватније као правник образложити у наставку седнице.

 Дакле, неко ко је активно усвајао ССП, стварао га, учествовао у његовом стварању, сада прикупља потписе да обара исти тај ССП који се може оборити само ако на то пристане 27, а можда сад и 28, јер у међувремену је Хрватска приступила, чланица ЕУ.

 Тај ССП је напросто збрисао српску пољопривреду, а донесен је због тајкуна који нису газдовали само Србијом, већ да би загаздили Србијом, морали су прво да газдују политичким странкама које су углавном писале ССП и учествовале у његовом писању и усвајању.

 Зашто то кажем? Зато што највише користи има увозни тајкунски лоби, јер тај ССП, а такав какав је потписан, није потписала ниједна приступајућа чланица ЕУ. Дакле, он је прерано дозволио претерану либерализацију и пре него што смо приступили европском тржишту, осам година раније је одредио потпуну либерализацију увоза пољопривредних прехрамбених производа. То је напросто чистило нашу прехрамбену и пољопривредну производњу.

 Највећу корист су имали увозници који су увозили тзв. „кланични отпад, јестиви отпад“ и како то све зову, Србија постала кафилерија. Уместо фарми и кланица ми смо људе оставили без посла, филозофија – боље увести, него произвести; је напросто празнила кланице и фарме, али је Србија готов постала кафилерија.

 За узврат, други финансијери истих тих политичких странака су извозили огромне количине кукуруза за туђу стоку, за туђе кланичаре, да туђи радници примају плату, а да наши остану без посла. Такав ССП нико није потписао, сем Србије која је то урадила на начин који сам већ описао, да осам година пре уласка у ЕУ потпуно скине царину.

 Други део ССП који је дозволио продају некретнина, а самим тим и земљишта је још нечувенији зато што ни једна земља која је приступала ЕУ, то није дозволила пре уласка у ЕУ. Обично то седам, десет, 12 година по уласку у ЕУ. То су такође радили у име власника, стварних власника својих политичких партија који су мислили кад су власници политичких партија да су власници наших судбина, да су власници судбина народа, да је народ обични робови и без икаквих права, да су власници државе, умислили су да су бог и батина, а онда је народу пукао филм, па уместо батина да убију бога у њима, они су узели гласачке листиће и решили да они више не владају овом земљом.

 Они су тражили да у ССП прерано уђе продаја некретнина, да оно што су отели приватизацијом за 50 милиона евра су купили 300 хиљада хектара земље која данас вреди три милијарде, да то могу што пре да продају, а било је нужно унети такву одредбу да се већ 2017. године, а могло се десити и раније да није било Литваније, која је касно ратификовала тај споразум, што пре може продавати земљиште. Коња јаше онај ко га има и земљиште може да прода онај ко га има, а интерес газда тих политичких партија је био да што пре то продају.

 Овде имам уговор, где су парцеле финансијског директора једне странке, не смем име да му споменем јер нисам понео панцир, променили 1.200 хектара земљишта „Агроуније“ ситних парцела од 0,1, 0,2, хектара 0,3, јаруга, жбуња итд. су заменили за најплодније, најатрактивније локације поред ауто-пута. То је радио министар Саша Драгин и Влада Мирка Цветковића.

 Овде су ти докази којима се највероватније баве неке службе које су далеко квалификованије од мене и надам се да ће то резултирати истим налазима који стоје у овом папиру. Значи, земљиште треће, четврте, пете, шесте и седме класе, ситне парцеле, јаруге и жбуње су мењане, даване су приватне узимане државне поред аутопута најатрактивније, где су три хектара продата за 700 хиљада евра.

 Дакле, то су радили они, нама не пада на памет то да радимо и овај закон покушава да спречава то, а готово је невероватно да предлагач који је учествовао у стварању оног ССП који у потпуности има филозофију - боље увести него произвести; сад тражи да се референдумом обара оно што су они потписали, оно што су они створили. То је напросто лицемерје. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Олена Папуга.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Оно што су они потписали баш не верујем, зато што посланик који о овоме говори је 2008. године када смо и ми, био је и он тамо исто и његова странка је исто била тамо где се то потписивало.

 Друго, хоћу да кажем да ССП није амен, да једноставно зато смо и почели ово раније да радимо, пре 2017. године, када ће то већ да ступи на снагу, да би ово до те 2017. године изменили, зато смо почели то раније да радимо, око тог референдума.

 Друго што хоћу да кажем, да ССП није амен. Значи, све државе пре ступања на снагу у њиховим државама тог ССП преговарају. Зашто се о Косову може преговарати, а о земљи, пољопривредном земљишту не може да се преговара? Зашто је то сада тако? О нечему може пре ССП да се расправља и да се преговара са ЕУ, а о нечему не може. Не може да се преговара једино о пољопривредном земљишту и о Војводини, рецимо.

 Значи, зато смо и почели ово да радимо раније да би се са ЕУ договорили шта ћемо и како ћемо радити пре тог 1. септембра 2017. године. Зато има времена. Грађани Војводине ће показати сигурно да су против тог продавања свог пољопривредног земљишта, оног свог националног блага, а верујем да ће га подржати и остали грађани у Републици Србији.

 ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се, нисам питала, да ли је ово била реплика? (Олена Папуга: Да.) Реч има Маријан Ристичевић, исто реплика.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Ја сам се надао да је моја уважена колегиница пратила дешавања на политичкој сцени. Године 2008. Народна стрељачка странка нажалост није била у парламенту. Нажалост, ништа се није питала, нажалост није писала овакав ССП. Да га је писала, не би био овакав рогобат. И да смо га написали, не би лицемерно неколико година касније тражили референдумом да се он мења.

 Тврдим да по члану 107. и 108. Устава Републике Србије, говорим, колега Мартиновић то боље зна, међународни споразуми, а ССП је међународни споразум са 27 чланица ЕУ, не може да се мења без њиховог одобрења, односно без сагласности свих чланица, а и наш Устав говори да се међународни споразуми не могу обарати референдумом.

 Разумем потребу да се врши политичка кампања, да су локални и покрајински избори, рачунам страх од резултата, страх од промене власти, али питам – како су парцеле од 0,0360 хектара, то је три ара, осам ари, девет ари, 17 ари, 26 ари, 45 ари, 14 ари, 74 ара, 10 ара, 38 ари, 15 ари, 15 ари, 37 ари, 17 ари, оне парцеле о којима сам говорио, могу да кажем и који су бројеви парцела 3203; 322; 8542; 8552; 8562; 856/2; итд, то је велики списак парцела које су биле у Агроунији, дакле власништво нечијег кума, име не смем да споменем, већ знате због каквог инцидента, дакле, не желим себе да изложим опасности, замењене за најатрактивније парцеле поред ауто-пута.

 Дакле, неко ко је радио у корист појединих тајкуна, итд, неко ко је радио против општег интереса, радио је у корист сопственог интереса и својих пријатеља.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, време. Реч има др Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважена госпођо министарка, овде постоји неколико ствари на које треба врло јасно указати пажњу. Пре свега, ја се чудим лицемерју ДС и ЛСВ, и њиховој ламентацији над судбином пољопривредника у Србији, а пре свега пољопривредника у Војводини.

 Што се тиче Споразума о стабилизацији и придруживању, као што је рекао господин Маријан Ристичевић, он није потписан између Републике Србије и ЕУ, он је потписан између Републике Србије и сваке чланице ЕУ. Као што је српски парламент морао да ратификује Споразум о стабилизацији и придруживању, будући да је то међународни уговор, то је радио парламент сваке државе чланице ЕУ.

 У Уставу Републике Србије одмах иза Устава, по правној снази су потврђени међународни уговори. Народна скупштина Републике Србије је потврдила ССП као међународни уговор и то што прича данас ЛСВ, то што прича ДС, то је пуко обмањивање грађана Србије.

 Требало је, господо, у процесу преговарања садржине ССП-а, да уградите заштитне клаузуле, не само када је у питању српска пољопривреда, него и када су у питању друге гране српске привреде. Ви то тада нисте урадили.

 Само да подсетим грађане Србије, Споразум о стабилизацији и придруживању је потписан 29. априла 2008. године. У Републици Србији су одржани избори 11. маја 2008. године, и једини разлог зашто је на брзину наврат нанос, без уграђивања било каквих заштитних клаузула, потписан тај чувени ССП, било је да се да ветар у леђа, пре свега, тадашњој ДС и Борису Тадићу, не би ли они код грађана Србије прикупили политички капитал и рекли – ево, ми смо потписали ССП, ми смо једина странка која може да уведе Србију у ЕУ. Сада је ствар завршена.

 Сада не можете да урадите ништа, зато што су отворена преговарачка поглавља. То би ви, као ватрени заговорници ЕУ, требали да знате.

 Држава Србија је кандидат за чланство у ЕУ, отворена су преговарачка поглавља, ССП је ратификован. Сада је Република Србија у једној међународном правном смислу, врло деликатној ситуацији.

 Сада они који нам држе лекције о томе шта смо требали и како требали да урадимо са пољопривредним земљиштем, о томе су требали да мисле 2007. и 2008. године.

 Што се тиче тога ко је гласао, а ко није гласао за ССП, ја сам живи сведок ко је гласао, а ко није гласао за ССП. Ја тада нисам био посланик СНС, нисам био посланик ни посланик ни посланичке групе Напред Србијо, али ни посланичка група Напред Србијо није гласала за ССП. То можете да проверите у стенографским белешкама, у записницима са седница Народне скупштине.

 Један од разлога, један од разлога за раскол и поделе у СРС, било је управо то да ли треба или не треба гласати за ССП. Тадашња јединствена СРС је поднела велики број тзв. интерпретативних амандмана на Предлог закона о потврђивању ССП-а, да се сви они чланови ССП-а, у којима се помиње Косово и Метохија, тумаче тако да се Косово и Метохија третира као саставни део Републике Србије.

 То је био договор унутар посланичке групе. Када је требало да се гласа донета је одлука од стране председника СРС да се не гласа. На крају за ССП нису гласали ни посланици радикала ни посланици напредњака. За ССП су гласали посланици ДС, и то у оној еуфорији Божидара Ђелића, ајмо, ајмо, сви у ЕУ, махао пенкалом са којим је потписао ССП, ЛСВ итд.

 Сада, што се тиче ове ламентације како ће неки зли и покварени странци да купе пољопривредно земљиште, госпођо Папуга, па већ су га купили. И, то су га купили за време ваше власти.

 Ви треба да питате Бориса Тадића, Бојана Пајтића, Мирка Цветковића, па и вашег партијског шефа, зашто су омогућили да се пољопривредно земљиште у Србији купује од 2001. до 2012. године, иако је то било у супротности са и Законом о пољопривредном земљишту и Законом о приватизацији.

 Ко је омогућио бројним компанијама из Хрватске, пре свега, да постану власници, не само српских пољопривредних индустријских брендова, не само српских пољопривредних комбината, него и пољопривредног земљишта?

 Ја сам вам дао само један у низу примера, где је служба за катастар непокретности укњижила као власника, не као корисника, као власника, компанију из Хрватске 2009. године, када је председник Републике био Борис Тадић, када је председник Владе Војводине био исти овај, Бојан Пајтић, војвода од Хетерленда.

 Тада сте 2009. године, преко 2000 хектара земљишта у општини Оџаци, у селу Раткову, укњижили на предузеће „Жито група“ из Осијека. Формални власник у папирима је био Марко Пипунић, а стварни власник, против кога је тада вођен поступак због ратних злочина над Србима у Осијеку, био је Бранимир Главаш. Две хиљаде десете године тај исти Бранимир Главаш је правноснажно осуђен за злочине над Србима. Његова фирма је купила комбинат у Раткову и 2013 хектара земље, 2009. године. Што тада нисте питали сами себе како је то могуће и ко је продао Хрватима земљу у Војводини коју ви сада тако срчано браните.

 Од 2000. године, од оног петооктобарског пуча, до 2012. године упропастили сте не само српску пољопривреду, српску спољну трговину, спољнотрговински дефицит са Хрватском је убитачан за српску привреду, 195 хрватских компанија је присутно на српском тржишту, а свега 12 на хрватском. Сви српски пољопривредни брендови су покуповани од стране Емила Тедеског, Ивице Тодорића, и још неколицине хрватских бизнисмена. Сви, и то сви, у време ваше власти, ДС, ЛСВ итд.

 Шта су Хрвати још урадили. Ево шта је урађено, госпођице Јерков. Када су уведене санкције ЕУ, односно када је ЕУ увела санкције према Русији, а Русија одговорила контрамерама, хрватска пољопривреда и хрватска прехрамбена индустрија нашла се у великом проблему.

 „Подравка“, „Беље“, ПИК Врбовец, више не могу директно да увозе у Русији, али су Хрвати и те како присутни на руском тржишту. Како? Па, тако што сте им ви то омогућили, тако што сте им продали српске пољопривредне комбинате, тако што сте им продали „Фриком“, „Дијамант“, „Смоки“, „Соко Штарк“, и ти производи су данас присутни на српском тржишту, а у власништву су хрватских компанија, и Хрватска је намагарчила и Србију и Руску Федерацију, тако што је бочно ушла на руско тржиште, јер су Хрвати као стари латински лисци се досетили, па нису мењали називе српских брендова.

 Никоме није пало на памет да промени назив Смокија, чокобананице, „Фриком“ сладоледа. И, они су сада тамо на руском тржишту, као српски производи, а власници људи из Загреба.

 Сада нам ви из ДС и лиге ЛСВ држите лекције о томе како се штите интереси српских пољопривредника. Ви који нисте могли да скупите 100 протестаната испред Скупштине Србије, са све покрајинским посланицима, секретарима, шефовима странака, Сашом Радуловићем, итд.

 Кога ви представљате? Чије сте ви вође? Чију земљу ви браните? Ви који сте продали црно испод нокта када је у питању српска привреда. Више нам ништа није преостало, па сада, и да хоћемо нешто да продамо, шта да продамо? Шта да продамо у земљи у којој сте све распродали? У којој сте распродали оно што се по Уставу и по закону није могло продати, пољопривредно земљиште.

 Очекујем да полиција реагује, да реагују тужилаштво и судови, да се процесуирају они који су омогућили да се као власници пољопривредног земљишта укњиже стране компаније, без обзира из које државе долазе. А у томе, у тој нечасној работи куповине српског пољопривредног земљишта и те како има прстију и људи из бившег режима.

 Зато СНС не прихвата да јој лекције о заштити српске пољопривреде држе они коју су српску пољопривреду упропастили, који су српску пољопривреду буквално предали у руке или домаћим тајкунима, или хрватским тајкунима, или већ неким трећим тајкунима, само је нису дали онима којима су требали да је дају, српским пољопривредницима.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Изволите. Само, морам да обришем листу због повреде Пословника, Гордана Чомић, Снежана Богосављевић, Александра Јерков, Милан Новаковић, Олена Папуга су на листи, запамтите да дам повреду Пословника. Морам да вас избришем. Реч има народни посланик Александар Сенић.

 АЛЕКСАНДАР СЕНИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Рекламирам члан 106. нашег Пословника, став 1. каже да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес. Ако је претходни говорник говорио о амандману који је на дневном реду, ево, ја ћу сада да изађем из ове сале и нећу да се враћам до ванредних парламентарних избора.

 То што се ви правите да не чујете и што гледате у тај екран, а ја вам све време сугеришем да он не прича о теми, то једноставно није мој проблем. Ја се само надам да ће ускоро ови ванредни парламентарни избори и да ће овакво срамно вођење седница Народне скупштине отићи у историју.

 Не тражим да се гласа о овоме.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала на комплименту, ово за срамно вођење седнице.

 То што ја гледам у екран, гледам коме да дам реч, али не бих да се правдам некоме ко никада није водио седнице парламента, па не зна како то изгледа. Жао ми је. Али, прихватам све што сте рекли за мене. Мени је то чак и комплимент. Министре, изволите, хтели сте да одговорите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Хтела сам само да укажем на то шта се овим амандманом тражи. Овим амандманом се тражи да се у основни текст Предлога закона дода термин закупац, дакле, да власник или закупац пољопривредног земљишта не може бити страно физичко или правно лице. Додаје се термин закупац са циљем да се заштити евентуално могућност да страно правно лице постане власник пољопривредног земљишта у Србији.

 При том, желим да кажем да смо ми предлогом овог закона у члану 8. јасно прецизирали ко може да буде закупац и за физичка и за правна лица. Када се ради о физичким лицима, да би се одређено лице појавило и учествовало на јавном надметању за издавање земљишта у закуп, мора да има у сопственом власништву земљиште. Минимум је 0,5 хектара. За правна лица минимум је 10 хектара и то у оној катастарској општини где се спроводи јавно надметање.

 Значи, ми смо овим предлогом законом јасно ограничили да закупац не може да буде страно правно лице како предлаже предлагач овог амандмана.

 Желим да се надовежем на колеге народне посланике који су говорили о ССП споразуму и о томе да ми не чинимо ништа да преговарамо о овом споразуму.

 Мислим да је народни посланик Мартиновић, као врсан правник добро образложио позицију у којој се сада Србија налази, али и поред тих минималних могућности, Влада Србије и министарство заиста разговарају и преговарају и надају се да ће успети да помере, односно да пролонгирају рок за почетак, односно за давање могућности да и страни закупци могу да купују земљиште у Србији.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Имам право на реплику?

 ПРЕДСЕДНИК: Да.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Мени је једино од свега што је господин Мартиновић говорио драго што је он остао доследан. Он је и тада када је усвајан ССП говорио да је то ветар у леђа ДС. Он је додуше тада говорио и да се СНС ствара као ветар у леђа ДС, а ССП је толико био лош да је СНС направљена искључиво из тог разлога да би се ССП подржао.

 Међутим, као што сам рекла, није тема ССП. Оног момента када нам покажете где у ССП-у пише да се под нетранспарентним условима нека комисија за коју не знамо ни критеријуме може да да 30% земљишта одабраном тајкуну, онда ћемо пристати да разговарамо о ССП-у. Док нам не покажете где то у ССП пише, ССП није тема.

 Тема је да ви данас овде имате намеру да усвојите закон којим ће нека комисија коју чине неки људи на основу некаквог инвестиционог плана одабраним привредним лицима моћи да дају до 30% земљишта у свакој општини и тиме оставити 10 до 15 хиљада породица, пољопривредника, дакле, 50 до 70 хиљада људи без прихода. То је данашња тема и о томе данас можемо да разговарамо.

 Причате о некаквим приватизацијама. Видели сте у начелној расправи да је по извештају Савета за борбу против корупције до 2008. године продато 95% комбината. Демократска странка је те приватизације раскидала, направила зелени ... предузећа, који ви сада поклањате својим арапским пријатељима, који СНС поклања својим пријатељима.

 Тако да, немојте да причамо о ССП-у. Хајде да причамо да ви данас 30% земљишта дајете некаквим људима.

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала.

 Олена, само ми реците – реплика или дискусија?

 (Олена Папуга: Ја сам споменута.)

 Даћемо прво реч Олени Папуги да вам одговори на прво излагање.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Не знам да ли се то тако лако мењају мишљења или шта, не знам о чему се ту ради, да ли се сада брани став да је ССП лош? То ја питам, нећу да кажем кога, нећу да помињем име, као што је моје било споменуто, него хоћу да кажем да поглавља 11 и 12, отварање тих поглавља је и прилика да се о њима разговара, о тим темама, а поглавље 11 и 12 се баш и односе на овај део који се тиче пољопривреде итд. Значи, отварањем тих поглавља, то су прилике да се ССП мења, да се разговара и преговара, као што је сада отворено поглавље о Косову, па се разговара, шта већ, да не понављамо опет то. Тако можемо и о поглављу 11 и 12 да преговарамо и разговарамо са ЕУ.

 Друго, ви кажете да је сва земља, државно земљиште да је продато. Није истина, још је 460.000 хектара остало државног земљишта. То државно земљиште, углавном се налази у Војводини, ће се продавати. Тако да, немојте да причате о томе да је државно земљиште продато и да земље нема, да смо све продали Хрватима.

 Није истина. Ја долазим из Куле, то сам већ рекла. У Сивцу сте пре пола године, годину дана, продали 4.270 хектара двојној фирми српско-арапској. Тако да немојмо говорити једнострано. Опет се држимо овог нашег амандмана. Ми смо против тога да се странцу и у закуп издаје пољопривредно земљиште. Значи, ни странцима се не сме издати земља у закуп.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Мислио сам да се јавим, госпођо Гојковић, у оквиру реплике, али плашим се да ми две минуте неће бити довољно, па ако ми дозволите да причам у оквиру амандмана.

 ПРЕДСЕДНИК: Хоћете по амандману?

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Морам, зато што ово што су изнеле моје уважене колегинице из странака бившег режима захтева мало детаљније образложење.

 ПРЕДСЕДНИК: Добро, онда по амандману, од посланичке групе.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Што се тиче ССП, ССП је лоше испреговаран и то је суштина проблема са којима се суочава Република Србија. Није ствар у томе да ли је неко за или против ССП, ССП је једна од етапа ка прикључењу сваке државе ЕУ и нема никакве дилеме око тога да је ССП требало потписати.

 У Споразум о стабилизацији и придруживању је требало унети, ако већ желите то што ви причате, одговарајуће заштитне клаузуле, односно неки прелазни временски период од пет или десет година, да би се српски правни поредак прилагодио ономе што пише у ССП. Проблем је што ви то нисте урадили, односно онај ко је преговарао у име Републике Србије, а то је био Божидар Ђелић, то је био Борис Тадић. Они су лоше испреговарали ССП.

 Што се тиче коментара око тога како и зашто је настала СНС, морам да поновим, за Споразум о стабилизацији и придруживању су били и Војислав Шешељ и Томислав Николић. У току лета 2008. године СРС је ангажовала одређени број експерата за међународно јавно право, који су нам помагали да напишемо тзв. тумачеће, интерпретативне амандмане на читав низ чланова ССП у којима се помиње КиМ и у којима ми посланици тумачимо те чланове тако да је КиМ саставни део Републике Србије.

 Дакле, и Шешељ и Томислав Николић су били за Споразум о стабилизацији и придруживању и за гласање о ССП. У једном моменту Војислав Шешељ се предомислио зато што је Војислав Коштуница рекао отворено да неће гласати за ССП и у страху, вероватно, да Војислав Коштуница у јавности не испадне већи Србин од њега, Шешељ се предомислио.

 Томислав Николић је остао доследан, будући да је за скупштинском говорницом рекао да ће посланичка група СРС да гласа. Испало је да нису гласали ни једни ни други. Дакле, ни радикали ни напредњаци нису гласали за ССП. Ви сте гласали за ССП. Хајде што сте гласали, него што је тај ССП лоше испреговаран.

 Оно што прича госпођица Јерков, нађите ми где у ССП пише комисија која ће тајкунима…, па не пише нигде, али у ССП пише да ће странци моћи 2017. године да постану власници некретнина у Републици Србији. То пише, госпођице Јерков, а некретнина вам је и пољопривредно земљиште.

 Сада вас ми питамо – ако сте већ против тога да странци постану власници пољопривредног земљишта, зашто сте онда у процесу преговарања, односно зашто нисте уградили неке механизме да би и српска пољопривреда и српска привреда, па ако хоћете и српско тржиште некретнинама, били спремни за ситуацију да ће им кроз неколико година странци моћи да купују и пољопривредно земљиште и станове и куће и локале итд? Дакле, овде се не ради само о пољопривредном земљишту.

 Овде се ради о некретнинама, а пољопривредно земљиште је само један део некретнина у Републици Србији. Ви о томе тада нисте размишљали. Вама је било тада само дај брже, боље да се потпише ССП, чекају нас избори за две недеље и хајде да у оној еуфорији Божидара Ђелића, хајмо јуриш сви у ЕУ, потпишемо то што нам је тамо понуђено и да освојимо још један мандат.

 У таквој атмосфери је потписан ССП, а ви се мало загледајте сами у себе, па ћете видети да ли је ово што ја говорим тачно или није тачно. Потпуно је тачно, као што је тачно да сте ви већ омогућили странцима да постану власници пољопривредног земљишта у Србији, па и у Војводини. Дакле, ви сте им то омогућили.

 Они су већ укњижени и ја не знам чему сада ово плашење грађана Војводине да ће Александар Вучић да прода земљу странцима. Ви сте већ то учинили. Ви сте већ то урадили. Земља је већ укњижена. Хиљаде и хиљаде хектара је укњижено на име Пипунића, Тодорића, Тедеског, питај бога како се сви зову, већ је укњижено.

 Оно што је можда и најважније и да се више не враћамо у прошлост, министарка пољопривреде је лепо жена рекла - Законом о пољопривредном земљишту, изменама и допунама, се не омогућава странцима да постану власници пољопривредног земљишта. Ја разумем да је ДС у паници, да је у очају, да се бори за цензус. Човек који је у очају је спреман на све. Спреман је и да лаже, и да износи неистине, и да клевеће, и да вређа, и да подноси тужбе и да…

 (Председник: Посланиче, само се вратите на закон.)

 Оно што мислим да ни једна странка, која жели да буде озбиљна, нема право да ради јесте да обмањује сопствене грађане. Неко је ваљда гласао и за ДС, додуше мали број 5,86% у Војводини 2014. године, али ја поштујем и те људе који су гласали за ДС. Немојте да их обмањујете да у закону пише нешто што не пише.

 Дакле, у закону лепо пише да странци неће моћи да купују пољопривредно земљиште. Цела ваша кампања против овог закона своди се на то да Вучић хоће да прода војвођанску земљу странцима, а ми је не дамо. Ви сте је продали или дали или је продали по ко зна којим ценама које су договорене у ко зна којој кафани. Ви причате о некој транспарентности, о неким тендерима који су законити. Где сте ви закључивали ваше тендере? Где сте ви потписивали услове за ваше тендере? По „Мадери“, по „Мажестику“, по „Москви“, по новосадским кафанама…

 (Председник: Немојте, молим вас, да рекламирамо београдске кафане.)

 Нећу више да се враћам на то.

 Закон је врло јасан. Закон је у интересу пољопривредника и оних у Војводини и оних у осталим деловима Србије. Оно што је важно да се нагласи, у дискусијама ДС и неких других посланичких група поново провејава једна врло опасна идеја да се Србија подели по овом питању. Испада да ће овај закон сепаратно да важи само на територији Војводине, а он ће да важи на целој територији Републике Србије. Исти правни режим ће бити и за земљу у Срему, Банату, Бачкој, Мачви, Поморављу, Понишављу, итд.

 Није тачно да је овај закон закон који се односи искључиво на један део наше територије, на Војводину. Односи се на целу Републику Србију. Сви ће под истим условима моћи да закупљују пољопривредно земљиште. Никоме земља неће бити продата, поготово не странцима. Усвојен је, то је битно да се каже, амандман Одбора за пољопривреду да ће људи који имају 30 хектара земље, већ сада, моћи да купе још 20 хектара државног пољопривредног земљишта на период од 10 година.

 То је изузетно важан бенефит за наша пољопривредне произвођаче. Ми ћемо тиме омогућити и да се укрупне поседи и да млади људи остану да живе на селима и да на селима стварају своју егзистенцију. Дакле, закон је добар и СНС ће га подржати, јер је у интересу српског пољопривредника и оног у Суботици, и оног у Митровици, и оног у Шапцу, и оног у Лапову и у целој Србији.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо Гојковић. Верујем, истински верујем, да господин Мартиновић не разуме о чему ми говоримо.

 Дакле, не ради се о ССП. Ви сте једини који помињете ССП. Није тема ССП, није тема продаја земљишта. Тема је данас то што Влада Републике Србије овде предлаже, а владајућа већина има намеру да усвоји предлог по коме ће 10 или 15 хиљада породица остати без права да закупљује државно пољопривредно земљиште, јер ће нека комисија у неком саставу, на основу некаквог инвестиционог плана, а без икаквих критеријума, доделити 30% пољопривредног земљишта у свакој општини одабраним пољопривредницима. То је данас тема, а никакав ССП.

 Рекла сам вам већ, ако имате проблем са процесом приватизације, ено вам градоначелник Београда, ено вам га Синиша Мали, све је приватизације водио у том периоду, као директор Центра за приватизације. Говорили сте о Милети Јерковићу. Ево једног уговора о продаји пољопривредног земљишта који је склопљен са Милетом Јерковићем. Знате ли кога је потписао? Ваш високи функционер СНС у Војводини, Владимир Галић, а у то време вршилац дужности директора Агенције за приватизацију у Београду.

 Молим вас, ви имате више данас везе са процесом приватизације, него било ко ко данас седи у овим клупама, него било ко је данас у ДС. Ако имате проблема са пољопривредним земљиштем идите у покрајински одбор своје странке, извињавам се, немате покрајински одбор странке, разговарајте са својим члановима у Војводини, разговарајте са градоначелником Београда. Човек је себи доделио земљиште пољопривредно, а где неће ваших пословним партнерима додељивати.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милан Новаковић.

 МИЛАН НОВАКОВИЋ: Поштована председнице, уважена министарко са сарадницима, уважени гости, народни посланици, колегинице и колеге, овде је изнета сада једна нетачна тврдња, свакако да овај амандман треба одбацити.

 Нетачна тврдња је изнета у следећем, 10 до 15.000 газдинстава, није тачно, 360.000 газдинстава је регистровано, свега око 5.300 газдинстава су закупци пољопривредног земљишта, тако да је то тачан податак. Са друге стране, 100.000 хектара у Војводини је прешло у приватне руке од периода 2000. до 2012. године, нико се тада није сетио да види на који начин и како. Како су рађене, неки део су прешли законито, а највећи незаконито. Земља се тада продавала од 1.000 до 2.000 евра, колико је данас цена земље, колико је држава изгубила?

 Са друге стране, исто замена категорија земљишта, сведоци смо и у овој акцији сада, што се ових дана дешава, хапшење, какве су малверзације рађене, категорије, ниже категорије су даване за више категорије, све на штету државе се опет дешавало.

 Даље, да, комисија је формирана, комисија која ће и на локалном нивоу и на републичком у саставу Министарства да води рачуна који су то инвестициони планови, а неће бити кумовско-буразерски или варијанте у четири ока, које је ДС пропагирала и увела као правило 12 година, да смо ми сви само то немо посматрали. Зашто? Зато што су све полуге власти биле у рукама ДС и њихових вођа.

 Све у свему, мислим да овај амандман који је поднесен у старту, уопште показује да предлагач није довољно пратио цео текст измена и допуна Закона о пољопривредном земљишту, где се тачно уређује начин на који се издаје и коме се издаје земљиште и коме се земљиште продаје. Продаје се само, понављам још једном зарад јавности, продаје се домаћим пољопривредним газдинствима, која имају до 30 хектара у власништву, највише још 20 хектара управо да би се укрупнила газдинства. Не продаје се страним инвеститорима ни хектар земљишта државе Србије, само домаћим.

 А закуп да се даје – да, да се даје закуп страним инвеститорима, који ће регистровати фирме које ће пословати по законима Републике Србије. По законима Републике Србије и једноставно те инвестиције су и те како неопходне да би се увеле и нове технологије и да би се поспешила пољопривредна производња, не само у натуралном делу да најнижи имамо облик производње, а то је да производимо само пшеницу, кукуруз, соју, него је суштина ових инвестиција да се прерађивачки ниво пољопривредних производа дигне на виши ниво како би имали што већи приход по хектару. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време посланичке групе.

 У знак подршке амандмана који су поднеле колеге из ЛСВ, из најмање два разлога. Ако је све тако једноставно јасно, ако је потпуно у другом члану дефинисано да нема продаје, шта је проблем да то буде прихватањем амандмана недвосмислено и свима очито, да нема власништва ни закупцу, ни власнику.

 Танки су аргументи и то је други разлог зашто ми имамо овако дугу дебату о закупу пољопривредног земљишта. То јесте закон за Војводину. Од 457.000 хектара, 90% тога је у Војводини.

 Овај закон ће се примењивати у Војводини и ако то покушамо да обучемо у замагљено да важи за целу територију Србије, то просто, како да вам кажем, сутра ће се видети да није јасно. Како кад колега каже – коалиција ДС, ЛСВ итд. Није тако даље, него СПС, УРС, СДС, и тако даље, то је била коалиција, није – и тако даље.

 Јел' стварно мислите да ће неко због тога што кажете – та коалиција је била, и тако даље, да ћемо заборавити ко је чинио коалицију? То је била добра коалиција. И добро је што смо ратификовали ССП који иначе нема везе са овим законом, али вас молим да размислите још једанпут, и да прихватите амандман колегинице Олене Папуге.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Повреда Пословника, Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Не, реплика, реплика.

 ПРЕДСЕДНИК: На шта? На спомињање СПС у конотацији да су гласали за ССП? Претпостављам да да, нисам била посланик, али да чујемо шта има да каже посланик Јовановић, можда потврди.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Дозвољавате? Па шта је сад хтела посланица Чомић да каже у контексту онога што помиње, везано за СПС, то је вероватно на њој да објасни и вероватно само она зна.

 Али оно што је битно да се истакне и да грађани знају, СПС није учествовала ни једном једином својом радњом, када је потписиван управо тај ССП који се, с једне стране, прво негира, с друге стране се подржава, с треће стране се више и не зна како се тумачи, а чињеница је да би грађани били и те како добро упознати, колико је овде лицемерје и политичка хипокризија у питању, указује једна чињеница коју нико не може довести у сумњу, а то је да је Споразум о стабилизацији и придруживању, теретан правни посао, да самим тим што је теретан правни посао, подразумева и одређене обавезе. Те обавезе се морају поштовани и није како је то речено, није то амин.

 И те како је амин, имајући у виду да се управо на основу тог правног посла који се не може никако другачије мењати, нити анексирати, осим сагласношћу свих оних који су га потписивали, доводи у ситуацију да сада Србија, хтела, не хтела, мора да иде овим путем којим је кренула, с једне стране, зато што је то Влада успела да реализује, да отвори врата Европи кроз коју ће Србија сигурно проћи. С друге стране да поштује оно што су други потписали, а то су управо они који сада указују на крајње некоректан начин за СПС. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Морам да вам одузмем две минуте од укупне дискусије, јер је овлашћени ваш у сали и онда се он јавља на реплике СПС-а, тако да ћу ово рачунати као две минуте дискусије по амандману. Реч има народни посланик Арпад Фремонд.

 АРПАД ФРЕМОНД: Поштована председнице, поштовани сарадници, поштована министарко са сарадницима, господине председниче, поштовани гости, даме и господо народни посланици, посланичка група СВМ годинама уназад прича о томе да не можемо да мењамо Споразум о стабилизацији и придруживању ЕУ, нажалост.

 Шта можемо да урадимо и шта каже ССП везано за куповину пољопривредног земљишта? Споразум о стабилизацији каже да грађани ЕУ под истим условима могу да купе пољопривредна земљишта, као што могу да купе грађани Републике Србије. Значи, шта морамо сви ми да урадимо, јесте да пооштримо услове у будућности.

 То је управо урадила иначе, кроз амандман, Посланичка група СВМ на члан 11. овог закона, где се каже - свако ко жели да купи државно пољопривредно земљиште, пет година мора да има пребивалиште у тој локалној самоуправи и најмање три године мора да има газдинство регистровано и то у активном статусу. Значи, ССП не можемо да променимо, али услове кроз Закон о пољопривредном земљишту можемо увек да пооштримо и сви ми треба то да радимо.

 Иначе, желим да похвалим министарку, односно Министарство пољопривреде да су прихватили овај наш амандман, убудуће морамо сви да радимо на пооштравању услова. То смо сад урадили кроз овај закон, али убудуће, значи и после 2017. године, можемо то да урадимо, јесте, можемо бити у контакту са ЕУ, можемо да водимо разговоре везано за то, али је најважније да смо сад, тренутно пооштрили те услове. Споразум не можемо да мењамо, али кроз наш амандман, те услове смо пооштрили. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Бранислав Блажић.

 БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Поштована председавајућа, госпођо министарка, даме и господо народни посланици, стварно су најгори они који се ничега не стиде.

 Па да ли је могуће да они који су пописали ССП и дозволили да странци могу да купују земљу, четири године након што постане земља кандидат за улазак у ЕУ, данас покушавају да направе причу да се забрани странцима да узимају у закуп да би инвестирали у ову земљу.

 Оваква количина манипулације, измишљања и подметања, мислим да није виђена још у Скупштини Србије. Потписан је ССП, а пре тога је продата земља. Осам и по хиљада је кроз куповину комбината Фриком и Дијаманта Зрењанин, Ивица Тодорић тајкун из Хрватске купио осам и по хиљада хектара. Па то сте му дозволили обичним мишљењем једног министра, а не законима које је ова земља имала.

 Продали сте земљу. Сада се борите да спречите инвеститоре да дођу да инвестирају у ову земљу. Па докле људи? Па, ССП није питање поглавља 11. и 12. То није поглавље расправе о пољопривреди, па то је питање Поглавља 4. о слободи кретања капитала. И нећете ви никаквих, данас, јуче сте потписали продају, а данас скупљате потписе да спречите то што сте потписали 2008. године. Та количина лицемерја већ превазилази све мере и границе.

 Ми можемо да мењамо законе о пољопривредном земљиште кад хоћемо. Ми ништа не можемо на тај начин утицати на ССП. Можемо да га кваримо, да додајемо шта хоћемо, ми једноставно смо потписали уговор са ЕУ.

 Једини ко може то да промени, то је премијер који ће у разговору и око Поглавља 4, понављам, својим ауторитетом и добром међународном спољном политиком коју смо направили евентуално да нам они попусте, 28 држава, и да ратификују продужетак тог потписаног споразума. Једино је то и у њега можемо да се надамо да ће он успети то да направи. Ви вашим референдумом, причамо то што сте направили сада хоћете да избришете. Па немојте, људи, да нас више обмањујете и нас и грађане Србије, а пољопривреднике највише.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Вучета Тошковић.

 ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Поштована председавајућа, поштована министарко, поштовани председниче Скупштине Покрајине Војводине, даме и господо народни посланици, неких 13 година путујем Нови Сад-Београд и гледам пољане са леве и десне стране. То су оруђа за рад од пре 40 година. Са таквим оруђем не можемо добити никакву пољопривредну производњу на европском нивоу.

 Овај амандман који је поднет, не треба га подржати из простог разлога јер нама треба инвестиција. Тај страни инвеститор долази да нешто заради и да нама направи услугу, да обрађује то пољопривредно земљиште. Ти инвеститори имају комплетну механизацију, технологију, технику. Они ће за једну годину, евентуално две, пун принос добијати.

 Наши људи који купе, који имају 30 хектара и купе још 20 хектара, са том механизацијом коју поседују, а немају могућности да побољшају возни парк, машински парк, неће бити производње на нивоу српском.

 Прама томе, овај амандман не треба прихватити уопште.

 ПРЕДСЕДНИК: Амандман којим се после члана 1. додаје члан 1а заједно су поднели народни посланици посланичке групе ЛСВ.

 На основу члана 163. Пословника, Одбор за уставна питања и законодавство одбацио је овај амандман.

 Одбачени амандмани не могу бити предмет расправе и о њима се не гласа.

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Неко жели реч? (Не.)

 На члан 2. амандман је поднела народна посланица Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДАРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Предлажемо да се и овај члан брише, зато што смо против Предлога закона у целости. Не мења на ствари што се овим чланом дефинишу одређени појмови у закону зато што се ми противимо изменама и допунама закона.

 Далеко од тога да ми сматрамо да је досадашњи закон био добар, као што смо имали много пута прилике да чујемо. Није био добар, усвојен је 2006. године. Отварао је могућност за разне манипулације, рекла сам да су неки функционери садашњих странака на власти и те како користили те рупе у закону. Тако да не мислимо да је он био добар.

 Међутим, исто тако је чињеница да је он ипак донео некаква побољшања када је у питању закуп државног пољопривредног земљишта и то најпре види на веома мерљиве начине и одатле ми црпимо тај податак од 10 хиљада домаћинстава која живе управо од закупа државног пољопривредног земљишта.

 Наиме, када се погледају подаци из 2007. године, када је први пут почело да се даје у закуп државно пољопривредно земљиште, види се да је тај закуп износи око 200 милиона динара, а да ће ово године део који припада АП Војводини бити преко две милијарде динара. Тако да значи да ипак људи изнајмљују то државно пољопривредно земљиште.

 Према подацима пописа пољопривреде којима ми исто тако располажемо се види да није тачно то што ви говорите да само пет хиљада или мање од пет хиљада породица пољопривредних домаћинстава узима државно пољопривредно земљиште у закуп. Не, напротив, из тих података се види да тих домаћинстава има више од 10 хиљада, а према нашим подацима готово половина њих, госпођо Богосављевић Бошковић, живи искључиво од тога што узима државно пољопривредно земљиште у закуп.

 Тако да ми сматрамо да овај предлог са којим долазите треба брисати и да треба задржати постојеће решење да би се озбиљније, много озбиљније радило на новим изменама.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Ево, вратили смо се на расправу у начелу и ја бих желела да због јавности, пре свега због наших пољопривредника који сада гледају овај пренос, покажем неколико табела.

 Ево, поштовани пољопривредници и поштовани народни посланици, на овом графичком приказу зеленом бојом је означено пољопривредно земљиште у власништву државе Србије које се изнајмљује у закуп, око 250 хиљада хектара.

 Ово црвеном бојом је пољопривредно земљиште која је било понуђено на јавном надметању, али није издато у закуп или је необрађено или је делом узурпирано. Ово је овде око 340 хиљада хектара земљиште које уопште није ни било на лицитацији. О чему ми причамо?

 Ако ово земљиште које чини 30% земљишта које се сада издаје, обрађује око пет хиљада газдинстава, како ћемо ми угрозити та газдинства ако им пружамо могућност да купе један део пољопривредног земљишта који су иначе они тражили да им се пружи као могућност, када имамо 70% недопустиво много земљишта које се не користи на законом прописан начин.

 Чак и када бисмо успели да сво предвиђено земљиште за инвеститора издамо инвеститорима опет на остаје око 40%. Нема ни говора о томе да ће било које пољопривредно газдинство због овог закона остати без могућности да поново узме државно пољопривредно земљиште у закуп.

 Немој нико да плаши пољопривреднике. Немој нико да говори о томе како има податке да су они нешто друго желели у односу на оно што смо ми предложили овим законом.

 Молим вас, донесите ми та документа, дајте да видимо. Као што сам ја спремна (Председник: Време. Захваљујем.)… да покажем све оно што смо заједнички радили и све њихове сугестије које смо добијали у писаној форми.

 ПРЕДСЕДНИК: Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Даме и господо, још једном позив да се не прихвати из истог разлога. Ово је до крајњих граница неозбиљно. Позивамо да се нешто брише, реч је конкретно о новим терминима, уз какве изговоре, молим вас? Да је тиме неко угрожен, угрожена газдинства или породице. Дајте да се уозбиљимо.

 Дакле, ако не умеју предлагачи оваквих амандмана да објасне шта је конкретно лоше у неспорно јасно добрим стварима или рецимо у оном информационом систему који сам поменуо најбоље, да се не замајавамо, уз дужно поштовање.

 Није лоше да види Србија како се понашају неки који је заступају. Из таквог њиховог понашања и те неозбиљности изводимо закључке и ми и Србија. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Ивана Стојиљковић.

 ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председнице. Желела сам управо да кажем ово што је колега Орлић рекао, али бих само просто још додала, неозбиљно је тражити да се брише овај члан, односно предлог члана само зато што су генерално против овог закона.

 Овим изменама овог члана се уводе јако битна два појма, а то је књига поља и плодоред и то је веома битно, касније ће и Закон о заштити пољопривредног земљишта говорити о томе, али је веома битно да се уведу ови појмови јер тога до сада није било, па се дешавало да управо у Војводини се годинама исцрпљује земљиште једном те истом културом.

 Они који знају и који се разумеју и у педологију, знају како је то опасно не водити књигу поља, где ће се уводити шта се свакодневно ради и не уводити плодоред који подразумева смену култура, како би се очувала плодност земљишта. Значи, онда просто добијамо једну контрадикторну информацију да је неко ко се бори за земљиште против тога да се води рачуна о очувању квалитета земљишта. Тако да овај амандман је неприхватљив. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланица Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Госпођа Богосављевић Бошковић овде говори да није тачно да ће се изменити положај пољопривредника и да није тачно да ће њима бити онемогућено да узимају државну земљу у закуп. Реците ми, коју ће земљу узимати?

 Ако ви трећину пољопривредног земљишта дате неким својим пословним партнерима, трећина је свакако предмет реституције, а трећина је необрадиво земљиште, то су неке утрине, девастиране ливаде, слатине, итд, па реците ми онда, госпођо Богосављевић Бошковић, коју ће онда пољопривредници земљу моћи да узимају у закуп? Или можда мислите да ће ти ваши назовиинвеститори узимати земљу четврте и пете класе?

 Неће, узимаће земљу прве, друге и треће класе, а тим пољопривредницима ће остајати управо та земља четврте и пете класе и за закуп и за куповину касније. Тако да, једини ко обмањује пољопривреднике сте ви који говорите да се њихов положај неће ни на који начин променити.

 Поново вас питам, ако трећину дате одабраним привредницима и привредним лицима, ако је трећина предмет реституције, која трећина ће њима остати да је обрађују и која трећина ће њима остати да је купују? То сигурно неће бити земља коју неко жели да обрађује.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар, реплика. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Не слажем се с вама и ово је још један доказ да појединци имају за циљ да плаше пољопривреднике и да им говоре податке који нису тачни.

 Апсолутно није тачно да ће земљиште лошег квалитета остати њима, а да ће оно добро ићи за неке инвеститоре, притом наше пријатеље, како то ви кажете. Сматрам да је то заиста неозбиљан приступ у тумачењу закона и одредби закона које су изузетно озбиљне и којима смо заиста пришли са дужном пажњом. Одговорно тврдим да се ради о одличном закону, закону који иде у корист пољопривредника.

 Ви кажете – шта ће бити за њих? Биће, дакле, сво пољопривредно земљиште. Овај закон каже да је то земљиште и оно најбољег квалитета које се користи за пољопривреду, као и оно које може бити искоришћено за пољопривреду. Значи, које се може привести намени.

 По подацима, ево колико се у Војводини земљишта не користи - готово 50%. Педесет посто се даје у закуп. Ако хоћемо сада да будемо баш сто посто прецизни, па да кажемо – ајде, у централној Србији су подаци нешто слабији, односно слабија је искоришћеност, али ево у Војводини. Па, молим вас, од ових 50%, 30% под условом да дамо, а то је до максимум 30%, остаје још 20%.

 Господо, неко мора да обрати пажњу на пољопривредно земљиште, а не увек једни исти на нивоу локалних самоуправа да добијају најквалитетније, него пољопривредно земљиште је пољопривредно земљиште. Чак и оних 12.000 мочварног земљишта, трстика у Војводини мора да се обради. Ми смо то предвидели овим законом, могућност да се то земљиште кроз крајње повољан приступ, односно на повољан начин додели онима који ће да га искористе за садњу биљака, за производњу биомасе. А свима су нам била пуна уста када смо говорили о производњи енергије из обновљивих извора.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланица Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштована министарко, колеге посланици, овај амандман сигурно не треба прихватити из разлога који су наведени код предлагача. Због тога што ће се навођењем нових термина тачно знати на свакој парцели чиме ће се бавити и којом пољопривредном културом и како у ствари у књизи поља изгледа та парцела.

 Зашто ово говорим? Зато што ће по први пут сада кроз овај закон бити и дефинисан део закупа земљишта који ће се користити за производњу електричне енергије из биомасе. Стога је врло важно да знамо која парцела каквим послом ће се бавити и какав је статус, да ли је у закупу или је у власништву.

 С друге стране, треба стално наглашавати да је 3,2 милиона хектара обрадивог земљишта које се обрађује у Србији. Половина припада Војводини, а половина осталом делу Србије. Имамо 800.000 хектара потпуно необрађиваног пољопривредног земљишта, које је једноставно лошег квалитета, које може да се стави у функцију за производњу биомасе. Због тога је овај амандман на члан 2, у коме ће се дефинисати поље, којим ће се дефинисати књига која ће водити евиденције о томе, од изузетног значаја и због тога је амандман потпуно неприхватљив. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, госпођо Томић. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, постављено је питање коју ће земљу обрађивати пољопривредници? Можда ову у Шиду, коју је закупио кум потпредседника странке бившег режима, а иначе власник две телевизије, симпатизер странака бившег режима.

 Разумем да се неко противи праву првенства закупа на 30 година. То право по овом закону, а пошто је расправа у појединостима, предлагач већ свакако зна да су усвојени амандмани и да цена за право првенства закупа, без обзира на инвестиције, не може бити нижа него цена за право пречег закупа за наше сточаре.

 Значи, онај ко дође да инвестира, а то могу да буду и задруге које су опљачкане са земљиштем итд, у претходном периоду, где је више од 100.000 хектара задружног земљишта које је било имовина Уједињених сељака нестало од 2000. до 2012. године, а сада се стичу услови да то земљиште, које је предмет првенства закупа, могу и те задруге као правна лица, амандманом је утврђено да може да буде више правних лица у тих 30%, могу да закупе, а да та цена не може да буде нижа од оне цене коју плаћају наши сточари. Значи, може бити само више. У овом тренутку то је негде, нек ме министарка исправи, око 200 евра и најнижа могућа цена.

 Е сад да видимо како су то они издавали на 30 година. Поменута особа, кум потпредседника странке бившег режима из Шида, закупи земљиште прво на свог трактористу 2007. године, па га неколико година касније прогласе лудим и он истог дана раскине уговор општине и Министарства са његовим трактористом и истог дана председник општине, наравно припадник странке бившег режима, донесе одлуку да се то издаје власнику две телевизије.

 Истога дана Министарство да сагласност на такву одлуку, а три дана касније, без обзира на жалбени рок који траје 15 дана, Министарство, нек ме исправе, односно Управа за земљиште тадашња потпише уговор са кумом потпредседника странке бившег режима. Гле чуда, на 30 година, са правом пречег закупа. Опет виноград. Човек се представио као власник винограда, иако тих засада на 101 хектар није било, што је, наравно, констатовала и пољопривредна инспекција.

 Кад су га ухватили да нема винограда, који је био основ права пречег закупа на 30 година, али не са оном ценом што ће бити 200 евра. Знате колика је цена била? Била је 73 евра хектар. Сада је њима мало 30 година 200 евра и више, али им је онда било пуно за кума потпредседника странке бившег режима, власника две телевизије који најлепше прича о њима – огледалце, огледалце, ко је најлепши на свету, најлепши су они.

 Дакле, то му је било пуно 73 евра на 30 година као право пречег закупа, као власник винових засада којих није било. Када је то установљено, они су му дали инвестициону сагласност, нек ме исправе господа из Министарства ако то није тачно, да то буду јабуке. Донео бизнис план да буду јабуке.

 Сада више није тракториста, сада више није винов засад, не постоји, утврђено. Е сада он има бизнис план на јабуке, па опет може на 30 година. Када су га ухватили да нема ни јабуке, онда бизнис план на нектарине. Ево, све пише у овим документима.

 Кад није било ни нектарина, ових дана, а нека ме исправе господа из Министарства, поменути господин, кум потпредседника странке бившег режима, тражи инвестициону сагласност да сади боровнице, и све за 73 евра на 30 година, без икаквих инвестиционих улагања, без икаквог запошљавања, без икакве прераде, са једним трактористом кога су прогласили лудим, који је био у почетку носилац уговора итд.

 Сада могу да причам данима о злоупотребама, а и у наставку ћу причати, које су власт и странке бившег режима омогућавали својим привилегованим члановима, кумовима, финансијским директорима њихових странака да под повлашћеним условима, криминалним условима, на штету грађана Србије, стичу огромна средства, да се исмејавају прописи и закони које су они сами доносили, да изигравају оно што су били усвојили у овој скупштини.

 Предлагачи амандмана су заборавили да постоји документација о томе, а у наставку ћу износити још случајева, како то када даш 200.000 у изборној кампањи странци бившег режима, не мораш да будеш најбоље рангиран и на лицитацији, већ можеш и као други да закупиш, али је услов да у изборној кампањи, а то ћу и доказати, лепо уплатите неколико стотина хиљада динара странци бившег режима за изборну кампању и онда сигурно добијате и ако нисте први, можете бити други.

 У наставку ћу доказати да странци бившег режима у нове технологије спада и производња мртвачких сандука, веровали или не, и да онај ко добије 24 милиона за нове технологије у производњи мртвачких сандука има право да то врати органима АП Војводине у својим производима. Е, сад бих ја волео да не укопавају живе људе, боље да укопају своју странку. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу.

 Амандман којим се после члана 2. додаје члан 2а заједно су поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 На основу члана 163. Пословника Народне скупштине, Одбор за уставна питања и законодавство одбацио је овај амандман, а одбачени амандмани не могу бити предмет расправе и о њима се не гласа.

 На члан 3. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 На члан 3. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Реч има народна посланица мр Александра Јерков. АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине потпредседниче. Ево, враћамо се, дакле, на исту тему. Верујемо да ће пољопривредницима бити онемогућено да закупљују државно пољопривредно земљиште, знамо да од тога живи, ево, ви нећете да кажете, више од 10 хиљада или, можемо да се сложимо, више хиљада домаћинстава. Ми верујемо да је много више и подаци које имамо говоре о томе.

 Знате, да и једном човеку ускраћујете право да живи од нечега да бисте то пољопривредно земљиште дали некоме под нејасним критеријума, и то би било страшно, тако да, и то је превише.

 Ви кажете да није тачно да ће њима остати земља лошег квалитета. Госпођо Богосављевић Бошковић, право првенства закупа ће имати одабрани привредници. Да ли ви заиста верујете да ће ти одабрани привредници који имају право првенства закупа да узму земљу лошег квалитета и да ће они закупити некакво мочварно земљиште, а не најбоље земљиште које та општина има, с обзиром на то да могу да бирају први? Па, онда када се томе дода земља која је у реституцији, заиста је чињеница да ће пољопривредницима остати она земља коју нико није хтео да узме, коју ваши пословни партнери нису хтели да узму. Е, та ће земља остати нашим пољопривредницима да је узму у закуп.

 Ви кажете - половина земље се не издаје. Од 450.000 хектара државног земљишта, 320.000 су оранице, 270.000 од тога се издаје. Како је 270.000 - половина од 320.000? Само нам то реците. И тај број расте из године у годину, што значи да сама поставка од које ви полазите у Предлогу овог закона, да не постоји интересовање за закуп пољопривредног земљишта, није тачна. Зато се ми противимо закону.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођице Јерков. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Није лепо, како би то рекла једна наша уважена народна посланица, стално износити неистине и говорити паушално, износити дезинформације.

 Што се тиче реституције, ево података овде за сваку општину и за сваки округ, подаци Агенције за реституцију. Дакле, потраживања по овом основу 91.370 хектара. Ево података о броју пољопривредних газдинстава која тренутно закупљују земљиште државно пољопривредно у Војводини – 4.485, у централној Србији – 778, укупно 5.263 хектара. Ево, изволите.

 Ево овде података, за које сада немам времена, с обзиром на ограничено време за амандмане, за целу Србију, дакле, по општинама, који говоре колико је државног земљишта на територији сваке општине, колико је земљишта издато, колико је било на јавној лицитацији остало неиздато и колико је сада у црвеној зони.

 Ево, изволите, господо. Дакле, свима је на располагању, као што је било на располагању нашим пољопривредницима, посебно оном који је организовао протесте, а све време учествовао са нама у припреми овог закона.

 Изволите, госпођице Јерков, после дођите, молим вас, погледајте. Ово црвено је стање коришћења пољопривредног земљишта, добра од општег интереса Републике Србије.

 (Јован Марковић: Можемо ли да узмемо?)

 Можете, изволите.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Антић. Изволите, господине Антићу.

 ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо народни посланици, дошле су приче о томе хоће ли бити земљишта, неће ли бити довољно земљишта. Ја мислим да баш овај члан 3. је један јако добар институт да се локалним самоуправама обустављају трансферна средства уколико не изврше своје обавезе, када је у питању програм или јавни оглас, омогућава да се знатно више земљишта изда и да фактички скоро сво оно земљиште које је на располагању локалним самоуправама, које је на располагању држави Србији, дође у ситуацију да буде издато јер ће локалне самоуправе јако тешко прихватити да им буду обустављена трансферна средства.

 Тако да, у наредних годину-две док овај механизам заживи, ја сам сигуран да уместо ових 250-280, не знам прави податак, различити подаци се овде износе, али у сваком случају, да оних 460.000 хектара, колико реално има обрадивог земљишта, да ће највећи део тог земљишта бити издат и самим тим и оних 30% који су спорни за неке колеге из опозиције покриће се чињеницом да ће много већа површина земљишта бити издавана у претходном периоду, тако да пољопривредници који тренутно закупљују земљу немају због чега да се секирају, немају чега да се плаше. Биће земљишта, и то у већем обиму, нарочито у ових наредних неколико година.

 Знате, ми говоримо о 30% пољопривредног земљишта које треба да се изда инвеститорима. Зар ви мислите да ће то да се изда преко ноћи, да ће преко ноћи да у свакој општини у Србији на никну комбинати од по 500, 600, 700 хектара? Па, то је један процес који ће да траје деценијама.

 Па, ми смо и у оној Титовој Југославији деценијама и уз велику помоћ неког капитала који је стизао углавном из западних земаља градили те комбинате деценијама, тако да ће и овај процес да се у свакој од 200 општина или у највећем броју тих општина створе фактички ти комбинати који ће имати 500, 600, 700 хектара, који ће се бавити пре свега и искључиво, то је циљ државе, сточарством, ратарством, воћарском производњом, да се тек тако појаве преко ноћи.

 Велики је посао. Ово је једна прилика за поједине општине. Ја сам пресретан уколико у наредној години имамо пет до десет општина које ће издати своје земљиште и остварити неке озбиљније инвестиције. За цео тај посао издавања тих 30% државног земљишта и инвестирања, потребне су милијарде евра, милијарде евра и стварно један јако дугачак процес.

 Према томе, у кратком року и у наредних пар година сасвим сигурно пољопривредници ће имати више земљишта која ће бити понуђена за издавање са једне стране, а лако могуће да ће и цене закупа пасти, с обзиром да ће већа површина земљишта понуђена, па је то још једна од погодности за пољопривреднике, бар у наредних десетак година, рекао бих.

 Према томе, нема потребе ни за какав страх. Овај институт у члану 3. је јако добар, који приморава јединице локалне самоуправе да обавезно издају земљу и да се скоро сва земља којом располаже држава Србија изда и биће то један подстрек, пре свега за пољопривреднике који у овом тренутку издају земљу у релативно кратком року од годину, две. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Милија Милетић. Изволите, господине Милетићу.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Ево, ја бих исто подржао мог колегу, господина Антића, јер стварно институт који се доноси овим чланом 3. да је обавезујуће да локална самоуправа мора сада да распише и да изда земљу.

 Имали смо искуства у претходном периоду где су велике површине у локалним самоуправа биле узурпиране, где је то на добробит појединаца који су имали ближу сарадњу са тим локалним моћницима земљиште им је издавано.

 Сада овим законом обавеза локалне самоуправе јесте то да уради, овим чланом се то дефинише и свака локална самоуправа мораће то да уради, јер у супротном укинуће се трансфер. Укидањем трансфера затвара се, као што се каже свака локална самоуправа зато што, велики број локалних самоуправа, из какве локалне самоуправе ја долазим, не може да функционише без трансфера Републике Србије.

 Мислим, да овим законом је то добро дефинисано, да локална самоуправа мора да распише да се земљиште изда, а ја могу само да подсетим све присутне колеге да је Србија, север Србије, запад Србије и југоисток Србије. Тако да могу да подсетим све, пример колико је земљишта издато у претходном периоду, рецимо, град Ниш има укупно 28.326 хектара обрадивог земљишта, од тога 3.196 хектара је државно земљиште, а издато 74 хектара. Сврљиг, има 2.017 хектар државног земљишта, од тога 167 хектара издато. Дољевац, 1.512 хектара државног земљишта, а 42 хектара издато итд.

 Имамо 12 општина, где је овде не издато близу 20 хиљада хектара државног земљишта, што значи да је то велики губитак и за локалну самоуправу, а посебно за то земљиште, зато што се не обрађује. Овим чланом локалне самоуправе ће морати да издају. Долазим из Сврљига где смо ми то издавали, али нико није хтео да узме.

 Уједно бих подржао господина Ристичевића, зато што је у претходном говору више пута наговестио неке негативне ствари које су се дешавале у претходном периоду које сада реализују. Мислим, на оне негативне ствари око издавања земљишта, где је дошло и до хапшења тих људи који су радили те негативне ствари.

 Још једна врло битна ствар је то, што све локалне самоуправе, а ту говорим о овом делу југоисточне Србије на овај начин моћи ће да издају, имамо заинтересоване инвеститоре, а сада по овом има амандман да не мора бити само један инвеститор него и већи број њих.

 Уједно ми смо и на Одбору у суботу донели закључак да имамо још земљишта које није државног карактер, већ је то земљиште које се води на месне заједнице где смо закључком дефинисали и иницирали, то сам ја и моје колеге тражили на Одбору, да што пре променимо Закон о издавању земљишта које о утрине пашњаке из 1992. године где ће имати могућност да ослободимо још веће површине земљишта где се може улагати и инвестирати.

 Још једном позивам све колеге да се не прихвати амандман који је предложен.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Милетићу.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и Иван Карић.

 Реч има народни посланик др Мирослав Маринковић. Изволите господине Маринковићу.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, госпођо министарко, господине председниче Скупштине Војводине, са сарадницима, даме и господо народни посланици, наша интенца посланичке групе Борис Тадић – СДС – ЗЗС - ЗС, као и осталог дела опозиције није да се онемогући овај закон и да се онемогући доношење оваквог, него да се, значи амандманским решењима помогну предлагачу да уважавајући те амандмане дођете до квалитативне исправке, односно побољшања закона који ће бити дуговечнији. На крају крајева оно због чега смо сви овде, а то је да то буде на корист грађана Србије.

 Амандман који смо поднели је у том смислу, у члану 3. члан 4. – брише се, значи, следеће, значи, то – брише се не мора да значи да је увек априори без идејност, напротив, сматрамо да је овакво решење како је дато у члану, односно у члану 3. став 4. противуставно. Сматрамо да решење предлагача закона по које се у ситуацији када јединице локалне самоуправе донесе програм из става 2. овог члана у складу са одредбама овог члана, министар надлежан за послове финансија на предлог Министарства привремено обуставља пренос трансферних средстава из буџета Републике Србије, односно припадајућег дела пореза на зараде тој јединици локалне самоуправе док ту обавезу не изврши.

 Противно Уставу, Закону о локалној самоуправи, Закону о финансирању локалне самоуправе, дакле, надлежно министарство када поверава одређене послове јединицама локалне самоуправе оно има права да, значи када та јединица локалне самоуправе не извршава… Користићу време овлашћеног представника, па вас молим да ми дозволите да завршим.

 Значи, када повери одређене послове онда се подразумева да и средства предвиђена са овим повереним пословима се трансферишу у јединице локалне самоуправе. Касније ви у закону имате решење да уколико локалне самоуправе не донесе тај програм Министарство доноси. Зашто би се усклађивала да ви ускратите друге изворе прихода који су предвиђени по другим основама. Значи, то је да кажем, благо речено, тренирање строгоће.

 Ви имате ту још једно неуставно решење и ја ћу о њему говорити детаљније касније, али сам дужан као народни посланик који је овде изабран вољом грађана да укажем на то. То јесте следеће, тај други противуставни део јесте да ја као грађанин Србије, држављанин Србије, будући корисник националног добра, а то је земља, немам право да купим земљу ван катастарске општине где живим или нисам провео три године.

 То исто и моји произвођачи који живе на јединици локалне самоуправе као што је општина Свилајнац која има 260 регистрованих сточара, где имамо 33 људи који имају преко сто грла, они не могу, а нема земље. Значи, потпуно се радио о квалитативно другачијој ситуацији у централној Србији и у Војводини. Овај закон и све промене које се врше примеренији су за коришћење у Војводини, међутим, централне Србије нигде нема.

 Значи, шта ће да ради произвођач који има сто грла крупне стоке и жели да закупи земљу, државну, као корисник националне својине, на коју има права, а рецимо живи у Свилајнцу, има парцелу с једне стране обале Велике Мораве, у Великој Плани с друге стране на другој обали Велике Мораве, има земље коју може да добије у закуп. Он на то нема права.

 Мислим да треба размислити о томе и да амандман који смо ми касније поднели даје целовитије решење. Значи, дискриминација у којој ја као грађанин Србије могу да купим стан у Новом Саду, а не могу да купим земљу, значи, не стоји, то не може да прође Уставни суд. Као и ово да трансфере средстава ви ограничавате. Значи ли то да ако јединица локалне самоуправе сутра дан не уреди уличну расвету министар финансија може да му забрани трансфер средстава док то не уради. То је буквално тако. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Поштовани народни посланиче, видите и сами колико је било тешко донети предлог који би био прихватљив за све. На расправи у начелу чули смо да је ово закон за централну Србију од Војвођана, сад ви кажете да је ово закон за Војводину. Значи, нико довољно задовољан, али хајде да се вратим на амандман.

 Пре свега желим да кажем да по Уставу Република Србија располаже и управља пољопривредним земљиштем у државној својини, а локалне самоуправе су одговорне за доношење годишњег програма заштите уређења и коришћења пољопривредног земљишта.

 Дакле оне су практично корисници. У том ланцу, изузетно је важно да када локалне самоуправе одраде свој део посла, јер уколико га оне не одраде, ми надаље не можемо да спроводимо закон. Из претходних година, из праксе, ми смо закључили да локалне самоуправе упркос постојећим новчаним казнама често се оглушавају о законску обавезу и уставну обавезу.

 Из тог разлога смо ово донели, ову препоруку, да се обустави привремено трансфер припадајућих средстава локалној самоуправи, како би ажурирали, да на време одговоре обавезама према закону и према Уставу, а без тога ми не можемо да спроводимо надаље земљишну политику.

 То је када се говори о овом вашем амандману. Што се тиче овог питања, зашто ви из централне Србије не можете купити земљу у Војводини, а опет бих се вратила на оно питање што сте ви мени прошли пут поставили, шта радимо у сусрет 1. септембру 2017. године?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, предлагач је предложио брисање амандмана, дела члана 3. у коме је усвојен још један амандман ради прецизнијег одређења.

 Морам рећи да ово решење и признати да је решење и амандман који је усвојен, део решења АП Војводине, а да будем још прецизнији, ми нисмо могли на један члан усвојити више амандмана, јер могуће је само један и онда смо ауторска права свих предлагача скупљали и потписивали да обухватимо и оплеменимо закон свим решењима која су понуђена.

 Није ми никакав проблем да признам да ово што ви хоћете да обришете је од нацрта до предлога и до амандмана, било решење АП Војводине које смо ми прихватили, пошто АП Војводина и Скупштина, не можемо очекивати да она пише исправку амандмана. Не знам тачно ко је формално потписао овај амандман, али цело то решење из става 4. је врло добро решење, које је предложила Скупштина АП Војводине и немам никакав проблем то да признам, као што немам никакав проблем да признам да је била драгоцена улога СВМ који су показали како се политички треба борити за и у корист пољопривредника, а не искоришћавати пољопривреднике у корист политике.

 То је разлика између СВМ и других политичких странака, али смо решења, како СВМ, тако других опозиционих странака прихватали и потписивали и немам никакав проблем да признам да су то њихова решења. Што се тиче неуставности, претходни господин је говорио да ово није уставно, посебно због тога што не може да се закупи из једне општине у другој, са територије једне катастарске општине у другу катастарску општину.

 Само да подсетим да то решење постоји у постојећем закону, дакле, у првом кругу права учешћа, имају регистрована пољопривредна газдинства, чији власник има пребивалиште на територији катастарске општине где се врши закуп или суседној, уколико тамо има земљишта које се граничи са парцелом које је предмет закупа.

 Дакле, није то никаква новина, а ако је било неуставно, то сте требали питати господина Петровића, зашто су тако неуставно решење држали од 2007. године до данас?

 Верујем да је то уставно, да право закупа, пре свега треба да искористе они који имају механизацију, што ближе њиви итд, да буду што мањи трошкови производње и верујем да то решење које је било у постојећем закону, које ће бити у будућем, добро је, без обзира што долази данас од једне опозиционе странке.

 Што се сточарства тиче, морам вам рећи да смо све привилегије дали сточарима, да у једној општини, имају право, када им је средња цена већа од републичке, право да бирају коју ће цену да прихвате, а уколико је мања републичка, имају право да прихвате републичку, уместо општинске, уколико им је она далеко већа, као што су случајеви у многим деловима Војводине.

 Дакле, све што је било од привилегија, пребацили смо на сточаре и када причате о сточарству, надам се да се не ради о онима у Свилајнцу увезених пред изборну кампању, 240 кравица марке „крепаћи“, сорте крепаћи, од којих је 225 угинуло, а дељене су у изборној кампањи, биле су шарене краве жуте боје.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, дозволите ми да у ваше и у своје име поздравим представнике Удружења пољопривредника који су учествовали у писању Предлога закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту, који тренутно прате део данашње седнице са галерије велике сале. Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, госпођо министар, немојте да се секирате да ће овај закон да буде оглашен неуставним, поготову члан 3. став 4, зато што локалне самоуправе имају изворне приходе и у њих не дирамо. Дирамо у поверене приходе и поверавамо да неки посао локална самоуправа уради за државу.

 Тачно тако и ови који подносе овакве амандмане, бране интересе оних истих који су годинама, деценијама експлоатисали пољопривредно земљиште у државној својини, без икакве накнаде према држави и зато сте ви показивали сада овај дијаграм, колико се пољопривредног земљишта не закупљује, а не закупљује се зато што се неовлашћено користи, зато што су се повезали са руководиоцима у одређеним локалним самоуправама и било им је у интересу да не постоји план и програм давања пољопривредног земљишта у закуп.

 Сада они бране интересе тих истих који су то радили годинама неовлашћено.

 Када се поставља питање шта ће да раде ратари, дакле, у Централној Србији, ја бих госпођо министре, поставио вама још једно питање, знам да за одговор нисте ви криви, а шта ће да раде сточари у Централној Србији?

 Све су кланице са Мићовићем затворили. Потпуно су уништили кланичну индустрију у Централној Србији и само једна кланица испуњава ХССП стандарде за извоз. Тачно је, све сте затворили. Зашто? Опет због интереса, не да имамо сточарску и месно-прерађивачку индустрију, него да се тргује житарицама на берзама и пљачка тај сељак, чији сада интерес наводно браните, па су уништавали и азотаре и заводе, институте, чега год су могли да се дохвате, само да би приватизовали државу и сада се они брину нешто о пољопривредном произвођачу, о сељаку, а за време њихове власти, малтене су изумрли, нестали.

 Говорим, зато што долазим из Браничевског округа, села која су пре 20 година била богата, а данас у сиромашна, баш због тога како сте водили и располагали државом. Немојте да вам је неко други крив. Дошло је време да се неке ствари промене.

 Можете да браните интересе и Мишковића и осталих Тајкуна који су експлоатисали деценију и по пољопривредно земљиште, али џабе вам је.

 Држава Србија ће бити уређена и искористиће предности своје пољопривреде, а не као 2014. године, да нам се указује прилика за извоз, а немамо шта да извеземо, зато што сте све упропастили. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има др Мирослав Маринковић.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Сада се не обраћам министарки пољопривреде, него бих желео због јавности да дам тачне податке. Што се тиче општине Свилајнац, земљишта нема, има деведесет и нешто хектара земље која се може закупити и то можете да видите. Што се тиче оних приплодних грла, о којима бринете, а ви нисте по тој специјалности, вероватно сте ратар, али желим да вам кажем да знате …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Маринковићу, молим вас по Пословнику можете само мени да се обраћате.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Обраћам се вама, господине председавајући, у вези дискусије претходне молим да примите к знању чињенично стање које постоји. Од 250 увезених јуница, има 442 приплодна грла, које су за тих, за последњих пет година, од тих 250, дакле 442 и тај програм сам ја понудио Министарству, претходном министру, који је био, господину Гламочићу и то је одлична ствар. Треба прихватити оно што је добро.

 Што се тиче затварања кланица, мислио сам да не причам, али бих морао да кажем, 2007. године 15. септембра сам потписао пет решења за пет извозних кланица за извоз на тржиште ЕУ. Године 2003. сам испреговарао квоту од десет хиљада тона меса са господином, др Властимиром Јовановићем, која је била поклон Удружења одгајивача говеда сименталске расе, баварске и то квоту и данас земља може да користи. То је уступила Удружење узгајивача Бавараца, Баварско министарство.

 Према томе, услови постоје за рад. Нисам затворио ниједну кланицу, отворио сам пет које могу да извозе на европско тржиште и молим вас да то имате на уму, било би корисно да те капацитете користимо. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има др Александра Томић. Изволите, госпођо Томић.

 (Маријан Ристичевић: Јављам се за реч.)

 Морате господине Ристичевићу, ви сте се јавили поново а у међувремену је госпођа Томић имала раније пријаву, а ви немате више времена овлашћеног шефа посланичке групе, тако да морате редовно као и остали. Изволите, госпођо Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Захваљујем, председавајући. Поштовани министре, колеге посланици, па, прво да дефинишемо значи образложење предлагача. Аргумент је да је противуставно решење где се укида део који се односи на трансфере за намену уопште који имају локалне самоуправе, значи не стоји. То смо значи решили.

 Други део који се односи уопште на аргументе предлагача да је то један ригидан став према локалним самоуправама на основу овог закона, такође не стоји, због тога што смо у ранијој пракси имали да одређене трансфере који су поверени послови били од стране државе у већини случајева су трошени за одређене пројекте који уопште нису имали везе са пољопривредом и пољопривредном производњом.

 Због тога се оваквим законским решењима уводи, јача финансијска дисциплина, али и организациона дисциплина код локалних самоуправа, да једноставно оне морају да организују тако свој посао којим ће покренути пољопривредне активности на одређеним парцелама у њиховој локалној самоуправи и тиме обезбедити да заиста се ради посао због којих су извршени закупи пољопривредног земљишта.

 Зашто то говоримо? Знамо да у поступцима ранијих закупа иако је он мали, свега 248 хиљада хектара, значи око 30% постоје закупи, 70% пољопривредног земљишта је незакупљено. Од тога више од половине можемо да кажемо да је узурпирано. Шта то значи? То значи да нелегални пољопривредни произвођачи користе државну земљу и једноставно је користе за своје сврхе. Па, чак има и оних који нису ни пријављени као пољопривредна газдинства, тако да држава тиме губи годишње 100 милиона евра у буџет, управо због тога што не постоји закупи.

 Пољопривредне активности које су одређене локалној самоуправи наравно да зависе и од саме локалне самоуправе како она организује привредни амбијент, односно када причамо и о пољопривреди, амбијент којим треба и сарадња са пољопривредним произвођачима.

 И ми смо као Форум за енергетску политику заиста држали једну дебату у којој смо хтели да заједно са пољопривредним произвођачима разговарамо о томе на које све начине може да се користи пољопривредно земљиште у појединим локалним самоуправама, јер не причамо само о Војводини.

 Значи, причамо више од половине пољопривредног земљишта припада другом делу Србије, значи који није Војводина, да једноставно све локалне самоуправе које имају одређене могућности да пољопривредна земљишта ставе у функцију привредног развоја. Да ли ће то бити примарна пољопривредна производња или ће бити секундарна, када говоримо о прехрамбеној индустрији је врло битан фактор.

 Због тога оно што је дато овим предлогом закона да се у локалне самоуправе уводи један систем дисциплине и под одређеним решењима да се чак и обуставе привремено трансфери, док не буду одрадили свој део посла, је потпуно исправно законско решење. Због тога овај амандман не треба прихватити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштовани гости, господине председавајући, овде је изречена једна неистина у вези 240 јуница, чија је вредност била око 300 хиљада евра, које су у предизборној кампањи увезене и подељене симпатизерима и члановима странке бившег режима.

 Од тада је прошло непуне четири године. Од тих 240 грла данас три године касније није преживело ни 20. Значи, одговорно тврдим да је на принудно клање или је угинуло преко 200 грла која су увезена за 600 хиљада евра, уместо 300 хиљада ера. И лако је, постоји база података, лако је утврдити увозни контигент и то Министарство може да уради, и уколико има више од 50 преживелих грла, ја ћу поднети оставку.

 Ако нема, да колега који овде са поносом износи неке друге податке, да то исто учини јер је учествовао у увозу 240 грла јуница, од којих је за три-четири године преживело једва 20 комада.

 То је истина и то могу да потврде и они који су ту стоку осигуравали, а постоји база података и тачно се зна шта је увезено и тачно се знају ти бројеви колико је данас живих грла из 2012. године, које су дељене у изборној кампањи и зато самих назвао – шарене краве жуте боје. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик, др Мирослав Маринковић. Изволите.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Ја бих прво о образложењу амандмана, па ћу се касније осврнути и на ове нетачне констатације.

 Значи, циљ наш није био да се не изда земља и стални коментари у смислу да локалне самоуправе су лоши момци који намерно неће издати земљу, и тамо заправо живе неки преваранти, корупционаши, итд. не стоји.

 Значи, тамо раде одговорни људи које су такође грађани изабрали и оваква мера репресије није потребна зато што у каснијем решењу ви имате. Уколико јединице локалне самоуправе не донесу програм, ви њему имате права да дајете налог да у одређеном року донесе. Уколико не, ви одређујете програм, тако да та сила са новцем није неопходна зато што се уопште не односи на поверени посао.

 Та неуставност потиче из ускраћивања новца која није за поверени посао, него је новац за трансфере. Ја нећу да се расправљам, више се нећу јављати по овом амандману зато што сматрам да је довољно, сви смо паметни, једном рећи.

 Што се тиче ове понуде господина Ристичевића, прихватам понуду и очекујем да сутра, ја ћу донети бројеве тих грла, да сутра поднесете оставку. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Љубиша Стојмировић.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Нисам стручан да тумачим да ли је нешто уставно или није уставно, на крају крајева постоје институције које су за то одговорне, само нешто ми мало смета овде код ових термина, када говоримо некако то пара уши.

 Неки кажу – хоћемо да издамо земљу; а други кажу – да не издамо земљу. Молио бих колеге ако може другачији термин даје се земља у закуп или се продаје, јер ово рогобатно испадне када каже – издајемо земљу, хоћемо да издамо земљу; па сам само то хтео да скренем пажњу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Наравно по амандману. Ја ћу понуду радо прихватити, али се моја понуда односи на увезена грла и на аутобусу пише „Ласта“, али не лети.

 Дакле, бројеве које ће колега донети, мене не интересују, мене интересују бројеви из званичне базе података о увозу и на данашњи дан званична база података колико од тих увезених грла још увек постоје у бази података као преживела грла у односу на 2012. годину. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, уважена госпођо Богосављевић Бошковић, поштоване гошће и гости из Министарства, и ја мислим по први пут у овом сазиву поштовани гости из Скупштине АП Војводине и Покрајинске владе, амандман на члан 3. који смо поднели народни посланик Зоран Живковић један је од 12 амандмана које смо поднели на два предлога закона, које данас у амандманској расправи брани министарка госпођа Богосављевић Бошковић. Хоћу да кажем, да од ових 12 поднетих амандмана, поштована господо, да су прихваћена четири амандмана.

 Наравно, ред је да на почетку ових наших беседа у Народној скупштини у дискусији поводом предлога закона у уводном амандману свом саопштим да смо ми укупно за ових годину и осам месеци, поштована господо, поднели 1884 амандмана. Од поднета 1884 амандмана, господо, прихваћено је 166 амандмана.

 Када то пренесемо у извесне проценте, то значи да смо ми народни посланици Нове странке у овом сазиву, у овој Народној скупштини од укупног броја поднетих амандмана поднели и оне који су прихваћени у проценту од 8,81%. То за мене по извесним аналогијама значи да је за годину и осам месеци упорног, посвећеног, законодавног рада, Нова странка данас на подршци у бирачком делу у проценту од 8,81% и то је сада већ стабилна подршка, поштована господо.

 Понавља се из месеца у месец и мислим да је било примерено да тим поводом и госпођи министарки и свим нашим гостима и гошћама саопштим једно своје задовољство. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите, госпођо Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Уважени народни посланиче, истина је да смо ми прихватили четири ваша амандмана, али на овај други закон - Закон о заштити земљишта. Тиме смо показали нашу жељу да све амандмане добро размотримо.

 Што се тиче амандмана на Закон о пољопривредном земљишту, прилика је можда да кажем да смо после расправе у начелу, прихватили 13 амандмана, да су амандмани пажљиво размотрени и да су на бази онога што су они садржали у образложењу и на бази скупштинске расправе, на многа питања која су била тада отворена кроз ове амандмане смо позитивно одговорили.

 Исто желим да искористим ову прилику и да поздравим све наше представнике удружења пољопривредника који нас прате са галерије и да кажем да су они део оних који су учествовали у припреми овог закона, и да још једном поновим да је заиста одрађен закон у складу са највишим начелима, да је у интересу пољопривреде и да је у интересу наших пољопривредника. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар. Реч има др Љубиша Стојмировић. Изволите, проф. Стојмировићу.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Хвала. Ја сам ишчекивао са зебњом наступ колеге Павићевића, и баш ме интересовало како ће он да образложи његов амандман. Међутим, у дискусији није било ништа везано за амандман, једино што су се чули ти њихови успеси везано за утицај у бирачком телу.

 Статистика је чудна наука и свако је тумачи на свој начин. Претпостављам да ће сада колега Павићевић и његова странка самостално изаћи на изборе. Ту ће нанети велику штету ДС, на чијој су листи били, али верујем да ће са ових 8 или нешто посто, е, сада, не знам да ли је то по члану странке, ако је то по члану странке, онда имате скоро 17, и ја вам желим пуно успеха.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, проф. Стојмировићу.

 Реч има др Владимир Орлић, по амандману.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Господине председавајући, још пар секунди у духу дискусије уваженог професора. Свакако се нећу превише бавити самим амандманом. Ценим да нема потребе да га подржавамо, јер га више и не заступа ни сам предлагач.

 Везано за ову аргументацију коју смо чули, назовимо је аргументацијом, ја из ових података које смо управо чули изводим одређену аналогију. Закључујем да у укупној популацији Ескима 8,81% чине милионери. Ово је подједнако озбиљно и подједнако у вези са логиком колико и она друга аналогија коју смо чули. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 3. амандмане у истоветном тексту поднели су Скупштина Аутономне Покрајине Војводине и заједно народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко од предлагача амандмана жели реч? Реч има председник Скупштине Војводине господин Иштван Пастор.

 ИШТВАН ПАСТОР: Господине потпредседниче, госпођо министар, даме и господо народни посланици, Скупштина АП Војводине је 17. новембра ове године размотрила Предлог закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту и утврдила укупно шест амандмана које смо у законском и пословничком року упутили овом цењеном дому. Захваљујем се на могућности да данас можемо бити у прилици да у расположивих по два минута и дамо кратко образложење у односу на предложене амандмане.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Пастор, извињавам се, можете говорити дуже од два минута.

 ИШТВАН ПАСТОР: Хвала лепо. Што се тиче генерално нашег приступа везано за разматрање измена и допуна закона и дефинисање амандмана, водили смо рачуна истовремено о два веома значајна елемента.

 Један елемент јесте питање одговорности или моралног права ове генерације да располаже пољопривредним земљиштем које представља базу за одрживи развој наредних генерација, а с друге стране, истовремено бар толико значајан моменат у разматрању Предлога измена и допуна закона јесте био и потребан след корака за измену и допуну постојећег закона, како би наш аграр био спремнији, како би он био развијенији, како би се могао носити са аграрним економијама других држава.

 Што се тиче дефинисаних амандмана, први амандман се односи на члан 3. предложеног закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту. Тим амандманом ми предлажемо да се после члана 6. дода један нови члан, а додавање тог новог члана базирамо на једном искуству, а то искуство говори о томе да и у односу на спровођење закона између локалних самоуправа и локалних самоуправа има једнаких и једнакијих.

 Наиме, видели смо у претходним годинама да је значајан број локалних самоуправа које су пропустиле да израде своје годишње програме и на тај начин је значајан део пољопривредног земљишта остао на парлогу. Према нашим подацима, у 2011. и 2012. години у Републици Србији у 43 јединице локалне самоуправе тај поступак није спроведен. Што се тиче Војводине, то је било у Сремским Карловцима и у Оџацима, и у 41 локалној самоуправи на територији централне Србије.

 На тај начин, по нашој процени, закључујемо да је око 170.000 хектара пољопривредног земљишта у државној својини остало без издавања у закуп, чиме су буџети локалних самоуправа АП Војводине и Републике Србије у 2012. години оштећени, по слободној процени, за неких 11 милиона евра.

 Из тог разлога, ми са овим амандманом, допуном члана са седмим ставом желимо пооштрити одговорност локалних самоуправа и желимо дефинисати веома чврсту обавезу ресорног министра да у случају ако локална самоуправа изврши пропуст, у том случају то аутоматски одмах сигнализира према Министарству финансија и да Министарство финансија кроз обуставу исплата из републичког буџета напросто приволи, санкционише такав један пропуст, како би се земљиште са којим располажемо стављало у функцију.

 Мени је драго да је бар ауторско право признато, иако би било драже да је нечије друго ауторско право признато, а наш амандман усвојен. Све у свему битно је да је суштина ту, и ако се ова суштина угради у закон, мислимо да ћемо од тога сви имати користи. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Пастор. Реч има народни посланик Ђорђе Стојшић. Изволите, господине Стојшић.

 ЂОРЂЕ СТОЈШИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Придружио бих се господину Пастору у оценама које је изнео. Сматрамо, такође, да прецизније се мора уредити однос између Министарства пољопривреде и Министарства финансија. Када се говори о последицама, уколико неко не донесе програм у локалној самоуправи, нажалост, било је случајева, такође, да су постојали пропусти и од стране министарства при одобравању програма локалних самоуправа.

 Тако да овим путем би желео да апелујем и на вас из министарства да унутар ваших служби, такође, колико је то могуће, кадровски оспособите људе који се, односно секторе који се тиме баве, јер један од разлога зашто је део земљишта остао ван употребе, односно није изнет је из разлога што су некад програми споро одобравани, односно нису одобравани и ту су постојали одређени проблеми на релацији Министарства пољопривреде и неких локалних самоуправа.

 Ви сигурно боље знате због чега је до тога долазило, али када говоримо о кривици људи по општинама, такође, сматрам да тамо седе компетентни људи и није тачно да већина људи у општинама не зна како треба управљати пољопривредним земљиштем, као важним државним ресурсом, поготово што добар део прихода локалних самоуправа управо потиче из издавања државног земљишта. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стојшићу. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите, госпођо Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Председниче Скупштине АП Војводине, желим да се захвалим вама и желим да се захвалим вашим сарадницима што су узели учешће у раду данашње наше седнице, али не само на томе, већ и што су са нама заједно радили у оквиру дана предвиђених за јавну расправу. Тако је организован и округли сто. Организатор је био Секретаријат покрајински и на том округлом столу су се разматрали предлози из нацрта закона.

 Један од предлога, који је потекао од представника Секретаријата, био је у утврђивању обавеза Министарства пољопривреде према Министарству финансија, када се ради о потреби предузимања додатних мера, а да би се локалне самоуправе на неки начин уозбиљиле и да би им се ставило до знања да морају да раде на доношењу годишњег програма.

 Од вас је и потекла идеја да то законом буде и прецизирано и због тога је тада предложено да се дода одредба „без одлагања“. Значи, министар надлежан за послове пољопривреде без одлагања обавештава министра финансија о потреби обустављања трансфера средстава.

 Ми смо то прихватили, али у међувремену смо имали један амандман који ово прихвата, а при том прецизније дефинише и рок, па каже – без одлагања, а најкасније у року од 15 дана. Ми смо тај амандман прихватили, а то значи прихватање и онога што сте ви предложили у оквиру округлог стола који је био 7. августа, а и касније кроз амандмане.

 Желим да вам се захвалим за тај предлог, као и да кажем да смо на овај начин прихватили сугестију Агенције за борбу против корупције.

 Што се тиче посланика ЛСВ који каже да министарство треба да преузме на себе обавезу за случај да локална самоуправа не донесе годишњи програм, да тај исти програм припреми и донесе министарство, морам да кажем да је по важећем закону, члан 64. став 5, предвиђено да то управо уради АП Војводина. До сада та немогућност није коришћена. Покрајина се није одазивала и није доносила програм за рачун локалних самоуправа. Само толико како бисмо знали прецизне информације.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић и Аида Ћоровић. Реч има народни посланик Гордана Чомић.

 Захваљујем се председнику АП Војводине на доприносу у раду данашње седнице. Изволите, госпођо Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Наш амандман је фокусиран на идеју која постоји у члану – ако локална самоуправа не донесе годишњи план уређења, заштите и коришћења пољопривредног земљишта, да јој се онда ускрате трансферна средства.

 Оно што је била идеја и посланика Скупштине АП Војводине, колега унутар наше Скупштине, али и Агенције за борбу против корупције је да оваква одредба у оригиналном тексту закона представља врло, врло широко поље за корупцију због дискреционих овлашћења. Дакле, непостојање рока за поступање министарства надлежног за послове пољопривреде и министра надлежног за послове финансија у погледу привременог обустављања преноса трансферних средстава из буџета Републике Србије.

 Министарка је са нама поделила да су прихватили амандман, део тог амандмана, имали смо исту идеју, „без одлагања“, додајете и 15 дана, и то „у року од 15 дана“. Не може оба. Или је „без одлагања“ или „у року од 15 дана“, али добро, ваша воља.

 Ако је таква формулација да се не прихвати амандман Скупштине, океј, али ако није, онда није добро. Ако је најкасније „у року од 15 дана“, то је нешто друго, али проблем је што тако прихваћен амандман, који побољшава ово решење, у неколико сужава, добро је што сте га прихватили, ко год да га је потписао, али постоје ситуације када никакав годишњи програм уређења, заштите и коришћења пољопривредног земљишта не може да помогне.

 Пример вам је од 16. новембра 2015. године када је у Зрењанину земљиште, величине од 1.500 хектара, уписано на основу Споразума Владе Србије, Града Београда и Републичке дирекције за имовину на ПКБ. То земљиште је било изнете због тога што је Зрењанин имао годишњи план коришћења земљишта. Дакле, имате људе који су платили закуп земљишта, а један од њих се зове Јован Дракулић, пољопривредник из Ченте, имате људе који су платили закуп и користе, имате Град Зрењанин, мени је свеједно ко управља чиме, волим да се добро управља, који су донели годишњи план, а Влада, Дирекција за имовину и Град Београд су уписали то земљиште на ПКБ.

 Нажалост, ту нема можда ваше директне одговорности и невоља је што ће вас сматрати одговорном за нешто што је доношење одлука на потпуно другом месту, али овај пример показује колико је важно јасно дефинисати шта се дешава када град или општина донесе годишњи програм. Како је могуће да онда, ако је град, као што је Град Зрењанин урадио, све коректно, да се 1.500 хектара ипак упише као власништво ПКБ-а због одлуке у Влади Србије? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министарка Снежана Богосављевић Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Само кратко. Дакле, прихваћен је амандман који гласи „одмах, а најкасније у року од 15 дана“, тако да нема неспоразума. То је амандман који је поднет од стране неколико народних посланика, а суштина амандмана је таква да покрива интересовање већине других посланика, а пре свега посланика Скупштине АП Војводине.

 Што се тиче ових послова које се односе на пољопривредно земљиште ПКБ итд., подсетићу вас да се ради о споразумима из 2008. и 2009. године, споразуми који су закључени између Владе, Дирекције за имовину, ПКБ. Дакле, толико о овом делу који се односи на приписивање пољопривредног земљишта, корпорације ПКБ.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 3. амандмане у истоветном тексту поднели су посланик Маријан Ристичевић и заједно посланици Ђорђе Милићевић и Милисав Петронијевић. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду, прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Ђорђе Милићевић.

 ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, председнице. Поштована госпођо министарко, поштовани представници министарства, представници покрајинског парламента, ми у потпуности прихватамо оно што је малочас господин Пастор рекао.

 Дакле, прихватамо да ово јесте наш заједнички амандман, тачно, иницијативу је покренуо покрајински парламент. Ми смо само на један одређен начин додатно прецизирали оно што се желело постићи иницијативом покрајинског парламента, а тиче се усклађивања обавеза Министарства пољопривреде према Министарству финансија.

 Дакле, амандман о којем говоримо и који јесте прихваћен, додатно прецизира онај циљ који се желео постићи, омогућиће бољу примену закона и омогућиће оно што је такође веома важно и озбиљност и одговорност у раду локалних самоуправа.

 Ми се, наравно, захваљујемо представницима министарства Владе Републике Србије, што су прихватили овај амандман, као и што су прихватили одређени број других амандмана о којима ћемо данас такође говорити, а је поднела посланичка група СПС, али сама чињеница да су ресорно министарство и Влада Републике Србије прихватили одређени број амандмана, не само позиције, већ и опозиције, потврђује и показује јасну намеру и ресорног министарства и Владе да кроз расправу, да кроз дијалог у Републичком парламенту, дођемо до што квалитетнијег законског оквира који ће бити у интересу наших грађана, али пре свега у интересу пољопривредника.

 Дакле, након једне квалитетне расправе, јавне расправе, након квалитетних разговора, који су вођени са представницима, са пољопривредницима, са удружењима, са асоцијацијама, та расправа се претходних дана и данас наставља у републичком парламенту и није све како је речено на почетку расправе у начелу, да је све завршено и да је све лоше, нити је све завршено, нити је све лоше, напротив имаћемо квалитетан законски оквир и уз амандмане који ће бити прихваћени током данашње расправе, успећемо још детаљније да прецизирамо одређене одредбе и да побољшамо овај законски оквир.

 Дакле, ми се у потпуности слажемо. Треба постићи компромис, треба постићи што шири консензус свих заинтересованих страна, када говоримо конкретно о овом системском закону и добро је да сте уважили већину сугестија и предлога који су се могли чути током јавне расправе. Уколико постоје отворена питања, ми јесмо за то да се та отворена питања решавају кроз дијалог, кроз разговор.

 Ако то није могло током јавне расправе, може овде у републичком парламенту, ево данас, током расправе по амандманима, а не на некаквим уличним протестима. То није начин да се дође до квалитетнијег законског оквира и на тај начин се не заступају интереси пољопривредника, већ, чини ми се, неки други интереси, али не бих о томе.

 Веома је важно да сте сагледали све сугестије и предлоге, да је највећи део тих сугестија и предлога прихваћен, да је прихваћено све оно што је могло бити прихваћено а да не значи сврставање на једну страну, на страну једне од грана пољопривреде. Не могу се све жеље испунити, то није реално није логично, али понављам, највећи део сугестија и предлога јесте уважен и јесте прихваћен.

 Данас током расправе у појединостима провлачи се теза да закон неће одговарати и неће бити добар за Војводину, неће бити добар за централну Србију. Да се разумемо ми усвајамо квалитетан законски оквир и усвојићемо квалитетан закон који ће се примењивати и у северном делу Србије, односно Војводини и у централној Србији.

 Провлачи се теза да неко жели и да ће неко пољопривредницима одузети земљиште, односно да ће мали пољопривредници остати без земљишта и земље за обрађивање. Нажалост, чињенице говоре да у највећој мери они ту земљу и данас немају, управо због лоше праксе из претходног временског периода, о којем сте и ви, госпођо министар, говорили у уводном излагању, расправе у начелу, где смо имали једну праксу да локалне самоуправе одређени део најквалитетнијег земљишта остајао је неизлицитиран, а онда се некако прећутном сагласности, увек појављују иста лица која обрађују земљу без накнаде и убирају приход само из њима знаних разлога.

 Овај закон управо треба да уведе ред и земљишну политику и треба да нам да одговор на оно кључно питање, а кључно питање за нас је - ко узурпира, а ко легално користи пољопривредно земљиште? Када добијемо одговор на то питање, добићемо одговор и на оно друго питање, а то је – коме и зашто смета усвајање овог законског предлога?

 На самом крају, дакле, овај закон се не бави продајом пољопривредног земљишта страним физичким и правним лицима, овај закон се искључиво бави продајом пољопривредног земљишта малим пољопривредним произвођачима, али то је нешто што је договорено са удружењима, са асоцијацијама, са пољопривредницима, што је било прецизно и јасно дефинисано. Наше је задовољство што је у том контексту усвојен још један амандман, мислим колеге Ристичевића и посланичког клуба СПС, да рок за отплату не буде пет већ десет година.

 Ми желимо да усвојимо закон који ће бити у интересу српских пољопривредника, који ће ојачати и оснажити мале пољопривредне произвођаче. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Поштовани народни посланици, подсећам вас да је Народна скупштина Републике Србије, на седници Четрнаестог ванредног заседања у 2015. години, изабрала госпођу Загорку Доловац за Републичког јавног тужиоца.

 Чланом 83. став 1. Закона о јавном тужилаштву, предвиђено је да Републички јавни тужилац полаже заклетву пред Народном скупштином.

 У складу са тим, позивам госпођу Загорку Доловац, републичког јавног тужиоца, да приступи ради полагања заклетве.

 (Председник чита текст заклетве, а Републички јавни тужилац понавља.)

 "Заклињем се својом чашћу да ћу јавну тужилачку функцију вршити предано, савесно и непристрасно и штитити уставност и законитост, људска права и грађанске слободе.“

 Хвала.

 Молим републичког јавног тужиоца да потпише и преда текст заклетве.

 Захваљујем и у своје лично име и у име посланика Народне скупштине Републике Србије, желим да вам честитам на избору и пожелим пуно успеха у вашем раду.

 Реч има подносилац предлога амандмана Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, већ сам рекао да је ово само мало допуњен амандман Скупштине АП Војводине. Он само прецизира да рок који министарство је без одлагања, као што су они предложили, али најкасније у року од 15 дана да министарство мора санкционисати недоношење програма на територији локалне самоуправе, односно одлуке о расписивању јавног огласа.

 Дакле, ми смо ту прецизирали желећи да избегнемо ситуацију да покрајинска скупштина мора да ради исправку на свој амандман, само смо додали да то буде 15 и да сем програма мора да буде и огласа.

 Да не би локална самоуправа донела програм, а онда не распише оглас, а онда ни наша жеља, ни жеља Скупштине АП Војводине нема никаквог смисла. То је био једини разлог због чега смо мало исправили њихов амандман.

 Иначе, морам вам рећи да творац овог предлога закона није Влада Републике Србије. Она га је само трансферисала, да су стварни творци „Спас Краљево“ Удружење, Удружење произвођача млека Србије, Банатски паори, Удружења одгојивача говеда „Шабац“, Асоцијација произвођача млека „Војводине“, Удружење „Воћар“ Лесковац, Удружење одгајивача Србије, Унија пољопривредних произвођача „Сремска Митровица“, Савез сељака и још нека удружења.

 Имамо укупно 14 исправки од 17 чланова. У тих 14 амандмана, садржано је најмање 50 амандмана, што појединаца, што удружења, што странака опозиционих владајућих. С обзиром да се на један члан може поднети само један амандман, ми смо узели себи за право да све те добре идеје објединимо и да имамо 14 исправки на 17 чланова и да тако обогатимо Предлог закона који су Влади РС у облику нацрта доставила удружења о којима сам говорио, а оплемењивање такође, Влада је само прихватила амандмане који су такође достављала удружења, политичке странке, појединци, поједини посланици, итд.

 Без обзира ко је аутор амандмана, ја желим да захвалим свима онима који су допринели макар једним словом да се овим амандманима овај закон оплемени. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, господине Ристичевићу.

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда ове седнице. Захваљујем.

 На члан 3. амандман је поднео народни посланик Јован Марковић. Изволите, мр Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко са сарадницима, поштовани гости и поштовани колеге посланици, ја сам дубоко сигуран у то да је овај члан неуставан, и о томе су говориле моје колеге, и још једном вас позивам на то да размислимо сви заједно колико је штетно донети овакав Предлог закона, односно и овај члан.

 Наиме, мој амандман се односи на то да сте у члану 3. предвидели да ако јединице локалне самоуправе не донесе на време програм итд, каже - привремено обуставља пренос трансферних средстава из буџета Републике Србије. Мој амандман и предлог је да се у случају ако јединица локалне самоуправе не донесе програм, на основу предлога министарства покрене поступак утврђивање одговорности надлежног лица и изрицања казнене мере за недоношење програма.

 Због чега сам ово предложио? Поштована министарко, ја мислим да смо у овој Скупштини, усвојили можда 10 закона који предвиђају могућност да се локалним управама укидају трансфери у случају, па онда, Закон о просторном планирању каже неке своје разлоге, Закон о озакоњењу неке своје разлоге, итд.

 Значи, ја сам потпуно сигуран и свестан да ви имате велики проблем, о томе и сами министри говоре у овој сали, да је 90% председника општине и градоначелника у последњих три године лоше радило свој посао.

 Ако бисте ви укидали трансфере локалним управама по моделу како сте то планирали, штету од тога би имали грађани локалних управа. Значи, укидање трансферних средстава по неком основу значи да васпитачице у вртићу неће добити плату.

 Па ако имате неспособне председнике општина и градоначелнике, покрените поступак против њих, смените њих, смените одговорна лица, али немојте да грађани одређене локалне управе трпе последице њихове неспособности.

 Значи, овај предлог је крајње неуставан, на штету је грађана локалних управа и сматрам да треба да се прихвати мој амандман.

 Ви сте, поштована министарко, вероватно имали намеру да нас импресионирате са овим подацима које сте донели у овој табели. Вероватно да имамо неки посебан утисак о томе да је овде све црвено на овој табели. Када смо мало боље анализирали, видели смо у ствари у чему је проблем. Мало нам је ту и господин Арсић помогао.

 Каже господин Арсић, да су председници општина, вероватно опет ових од 2012, 2013, 2014. и 2015. године, значи 150 председника општине и градоначелника из СНС, радили тако што су се, како он каже, повезали са тајкунима и привредницима и да је њима одговарало да не раде свој посао и да овде имамо оволико црвених поља.

 Значи господо, овде је извештај у коме се говори, анализирао 2012, 2013. 2014. и 2015. годину, око закупа земљишта на локалним нивоима. Овај извештај директно говори управо у прилог ове моје тврдње, да сте ви са овим чланом 3. у ствари планирали да кажњавате грађане локалних управа.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу.

 (Верољуб Арсић: Реплика.)

 Молим вас, само да видим редослед, пошто имам пуно пријављених.

 Господин Орлић по амандману, Милија Милетић по амандману. Добићете господине Арсићу, али морам да …

 Госпођо Бошковић, ви по амандману, такође.

 Значи, господин Арсић има предност. Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Па има сад друго питање. Ако су то локалне самоуправе које треба распуштати због овога, то је кршење уставом предвиђених норми. И зашто бисмо ми из СНС, да је ово тачно што је речено, доносили овакав закон? Хајде да избројимо колико то општина има у Србији, где је на власти још увек ДС или неки њен сурогат?

 Овде је реч о томе да се ово ради тенденциозно, више од 1,5 деценије, више од 1,5 деценије, и да су те комисије које праве план и програм закупа, комисије које су установљене у највећем броју случајева, пре 2012. године. И када хоћете неког члана комисије да смените, одмах скочи ДС и каже – то је политички реваншизам.

 Знате ви добро, даме и господо народни посланици, као и мој претходни говорник, како се праве ти планови и програми давања пољопривредног земљишта у закуп, али користе то што грађани Србије не знају, па кажу овде неистине. Пољопривредна производња у Србији није уништена 2013. године, него је уништена 2002, 2003, 2004. године, па наовамо. Сад то треба поново да се покрене.

 И сви који су против овог закона, мора да им буде јасно, против тога су да се српска пољопривреда развија, против тога су да Србија има развијену пољопривреду да би могли шпекуланти и даље, који су блиски ДС-у, да откупљују житарице и продају на светским берзама, не да извозимо готов производ, него да извозимо сировину да би они зарађивали. И цела та прича око тога да ће неко да остане без земљишта и биће спречен да се бави пољопривредом, су приче за малу децу.

 Оног тренутка када овај закон уђе у примену (Председавајући: Време, господине Арсићу.) Завршавам господине Бечићу.

 Неће више моћи накупци да откупљују житарице, него ће бити продавано фармерима по много бољим ценама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Тридесет три секунди ће бити одузето од вашег времена посланичке групе. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем.

 Поштовани народни посланиче, прво у овом делу који се односи на обуставу трансфера средстава према локалним самоуправама које не поштују обавезу доношења годишњег програма и спровођења јавног надметања, ја морам да кажем да је то предлог који је потекао од више посланика, од удружења и ми желимо да овај предлог никада не заживи у смислу да буде потребно да се уопште доноси та одлука о обустави средстава.

 Ми очекујемо да ће ова мера бити довољно упозоравајућа за надлежне у локалним самоуправама.

 Што се тиче табеле коју сте ви показали, тј. коју сам ја показала, а ви је гледали, у сваком случају, за мене је охрабрујуће то што сте ви сагласни са тим подацима који су недвосмислени и који јасно кажу какво је стање на терену.

 То стање је такво захваљујући актуелном закону, закону који није успоставио систем у земљишној политици, закону који ми сада желимо да променимо, јер више нисмо довољно богати, нити имамо довољно времена да чекамо да се неки надлежни у неким локалним самоуправама, да се они који су узурпирали земљиште годинама уназад, они који су били привилеговани сада коначно доведу памети и да се та слика промени.

 Дакле, ми више немамо времена, не желимо да чекамо, мењамо закон и уводимо оштрије казне које ће сваког од нас сасвим сигурно довести у ситуацију да размишља о својим поступцима, да не буду грешке као што су до сада биле, да не буду грешке из 2002, 2003, 2005, 2011, 2012, 2013. године. Небитно када, али ситуација се мора коначно и дефинитивно променити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар. Господине Марковићу, ви сте поменули господина Арсића именом и презименом и зато је он имао прилику за реплику, односно право на реплику. Господин Арсић вас у свом излагању није споменуо, тако да можете само да говорите по амандману. Једино могу да вам дам преко реда реч. Да ли желите по амандману?

 (Јован Марковић: Директно ми се обраћао. По том основу сам мислио.)

 Али, господине Марковићу, мора да помене ваше име и презиме. Не могу тумачити сваког посланика и његову дискусију, да ли је он у тој дискусији мислио на излагање некога. Значи, мора да буде поменуто и услови за реплику морају бити помињање вашег имена и презимена или посланичке групе.

 Тако ја процењујем, госпођице Јовановић, као председавајући који имам право на то. Могу и да вам скраћено кажем – по том члану сматрам да немате право на реплику, али вам објашњавам да би знали из ког разлога.

 Значи, као што сам дао господину Арсићу, дао бих и вама да је поменуто ваше име и презиме. Да ли желите по амандману?

 (Јован Марковић: Касније ћу по амандману.)

 У реду. Хвала. Реч има народни посланик др Владимир Орлић. ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. Позивам да се амандман не прихвати, а саопштавам и зашто.

 Даме и господо, да би се критиковало на широко, мора да се звучи макар мало озбиљно. Да би се звучало макар мало озбиљно, мора да се да предлог који задовољава бар неки минимум озбиљности. Стварно не знам да ли је било неких исправки оригиналног текста амандмана. Ја их не видим.

 Видим да овај текст у материјалу за данашњу седницу одговара оном изворном. Он дословце гласи – Министар надлежан за послове финансија, на предлог Министарства надлежни орган покреће поступак утврђивања. Ко сад? Министар, надлежни орган? Као две мисли спојене, једна другу требало да замени.

 И сад, шта смо добили? И једно и друго. Шта то значи? Па, практично ништа. На све то и правописна грешка. На све то, мишљење предлагача амандмана да није добар предлог АП Војводине. Па, ово већ звучи као онај модел понашања - сад нећу ни како ја хоћу. Мора озбиљније, закон је у питању.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Милија Милетић. Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Ево, још једном по овом амандману. Мој колега претходник, који је већ био градоначелник и одговорно лице у локалном парламенту, зна одговорности. По први пут, да кажем, сада се у закону дефинише и ставља се акценат, примат на пољопривреду.

 Овим чланом, односно овим амандманом даје се обавеза локалним самоуправама да морају да спроведу програм и да се распише јавни позив, односно оглас за расписивање тог државног земљишта. По први пут је то обавезујуће, да због тога не трпи штету и локална самоуправа, да земљиште може да се обради и да се земљиште стави у функцију.

 Мени је најбитније то што је овим законом дефинисано то да је пољопривреда стављена сада у први план. Увек говорим, и као председник Уједињене сељачке странке, и као човек који долази из најлепше општине у Србији, а то је општина Сврљиг, да је ово добар закон зато што обавезује локалне самоуправе да се мора расписати оглас, односно позив да се изда државно земљиште.

 По први пут се пољопривреда ставља у први плани и на прво место. Сви знамо како се раније радило. Сви знамо да је било обавезујуће за локалну самоуправу само да се донесе буџет, да буде одржана Скупштина једном у три месеца, а сада се мора расписати конкурс и да се земљиште изда.

 Ово је велика ствар за наше пољопривреднике, зато што се овим законом даје могућност пољопривреди и пољопривреда се ставља у први план у локалним самоуправама. Ја се надам да ћемо у наредним неким законима имати обавезу да локалне самоуправе најмање 7% до 8% буџета издвајају за села и пољопривреду, а не као неке општине које издвајају 1% до 2% за пољопривреду, а све остало издвајају за неке друге ствари.

 Позивам поново колеге посланике да се не прихвати амандман, предлог амандмана, јер мислим да постојећи предлог закона и амандмани које је чак подржала и предложила Скупштина АП Војводине је у том предлогу. Значи, позивам све да се не прихвати амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Благоје Брадић. БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Дакле, јављам се да подржим амандман који је изнео мој уважени колега. Сматрам да је недопустиво, госпођо министарка, да ви због нечије неодговорности и нерада, који јесте добио поверење грађана на изборима, кажњавате целу локалну самоуправу и спречавате трансфер новца. То је недопустиво.

 Значи, ви имате могућност, ви сте члан српске владе и имате могућност комуникације са министром који води и одговоран је за локалну самоуправу. Претпостављам да ви разговарате на Влади и можете као министарство да тражите, могли сте да унесете овде у закон да се уведу привремене мере, да се промени председник општине, градоначелник, штагод.

 Али, спречавати трансфер новца, кажњавати целу једну општину, не видим колико је то стимулативно за некога ко хоће да прекрши закон, или није способан, или не зна, или не уме.

 Дакле, због нечије неспособности ви кажњавате целу општину за трансфер. Ја мислим да је изузетно опасно ово што ви предлажете, да није добро и мислим да је дубоко противуставно. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић, реплика.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Поштовани народни посланиче, ми на Влади заиста разговарамо о свим проблемима, па и о питањима пољопривреде. Поставили сте ми питање да ли разговарамо? Наравно да разговарамо, заједнички доносимо одлуке и одлуке које су у интересу грађана Србије.

 Овај део који се односи на сумњу да ли је одлука уставна или је противуставна, желим да искоментаришем само на један начин који се до сада можда није чуо, али је јединствен.

 Да ли се неко пита и да ли поставља питање одговорности према агроеколошкој години, агроекономској години и према пољопривредницима који ће због нечије неажурности, неодговорности и због чекања да се на другом месту и на другом нивоу реше проблеми остати те године без засејаних парцела, без приноса и без прихода за живот?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има мр Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована министарко, управо то што сте сада изговорили је наш кључни аргумент. Знам да ви не можете да покренете процедуру да смените преко сто председника општина и градоначелника јер не раде свој посао, али у Закону о буџету на седам места се помиње укидање трансфера локалним управама ако председник општине није урадио то и то. У законима, десет закона, да их не набрајам овде, поменуто је то исто.

 Значи, ви долазите у позицију да неки председник општине читаве године не распише тај програм, да министарство не може да донесе своје одлуке и сагласности и да читаве године у Центру за социјални рад не приме плату или вртићима у некој локалној управи. Ја управо хоћу да вам кажем - ако је неко неспособан и није радио свој посао, смените га, казните га, дајте му шансу нека неко испод њега буде смењен, отпуштен са посла итд, а не да читаве локалне управе доводите у ризике.

 Колеге које се на овакав начин изјашњавају о овом закону, просто не говоре озбиљно о себи и мислим да треба да размисле о свом данашњем изјашњавању. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Само пар речи. Захваљујем. Потпуно ми је јасно, госпођо Богосављевић, да је ово ваша политика. Ово што причам, причам и грађанима који гледају овај пренос, причам Нишлијама, да виде да имају алтернативу ваше политике.

 Ви кажњавате целу локалну самоуправу зато што неко није направио план и програм. Ви значи Нишу, ако то Ниш не уради, ускратићете 650 милиона динара трансфера. Зашто? Зато што неко ко је радио у одсеку за пољопривреду није направио план и програм. Свашта. Е, то је разлика између ваше и наше политике. Ми идемо на то да је одговоран онај ко је направио грешку, а ви кажњавате целу локалну самоуправу и то је суштинска разлика.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштовани гледаоци, поштовани грађани, сад ја морам да вам прикажем на шта изгледа Скупштина Србије кад буде оно - сад нећу ни како ја хоћу.

 Идемо редом. Седамнаестог августа, Покрајинска влада, покрајински секретар, секретар за пољопривреду, водопривреду и шумарство, кажу овако, у нацрту да се дода – уколико јединица локалне самоуправе не донесе програм из става 2. овог члана, у складу са одредбама овог члана, министар надлежан за послове финансија ће на предлог Министарства, привремено обуставити пренос трансферних средстава из буџета Републике Србије, односно припадајућег дела пореза на зараде тој јединици локалне самоуправе, док ту обавезу не изврши, каже – АП Војводина, односно Покрајински секретаријат Покрајинске владе.

 Идемо даље. Амандмани на Предлог закона. Скупштина АП Војводине подноси амандман – после става 6. додаје се нови став 7, који гласи: „Ако јединица локалне самоуправе не донесе програм из става 2. овог члана, у складу са одредбама овог члана, Министарство без одлагања обавештава министра надлежног за послове финансија, који привремено обуставља пренос трансферних средстава из буџета Републике Србије, односно припадајућег дела пореза на зараде тој јединици локалне самоуправе, док ту обавезу не изврши.'' Ми смо додали само - у року од 15 дана. Хајде, људи, договорите се шта хоћете. Да ли сте се ви поделили на две странке? Тако мала ствар не може да се поцепа. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Марјана Мараш. Изволите, госпођице Мараш.

 МАРИЈАНА МАРАШ: Захваљујем, председавајући. Овај члан 3. гледам из једног другог угла и сматрам да ће он управо допринети томе да локалне самоуправе на време донесу годишњи програм уређења и коришћења пољопривредног земљишта јер се ствара један механизам и за градоначелнике и председнике општина који ће они овим законским решењем искористити, тако да не дођу у ситуацију да не буде донет годишњи програм уређења и коришћења пољопривредног земљишта.

 Трансфери су нешто што је врло битно за функционисање сваке локалне самоуправе и искористиће све своје надлежности да програм буде донет на време и јавни оглас, тако да нећемо доћи у ситуацију која је била до сада и у мојој локалној самоуправи, да се не донесе програм на време.

 Ово је једна законска мера која ће сигурно поспешити и унапредити доношење годишњег програма уређења и коришћења пољопривредног земљишта и сигурно ће користити и градоначелницима и председницима општина и онима који о томе одлучују. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Милетић Михајловић.

 МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Даме и господо народни посланици, у члану 3. споран је тај став 3, односно он се негира. Још неки амандмани предвиђају његово брисање. Али, заправо, то је најједноставнији механизам да се тај програм мора урадити и на основу тога да се изведе даља процедура око закупа и око убирања средстава по том основу.

 Теза да сада треба да трпи цела само локална самоуправа због тога што неко не донесе програм, те то није политика која може да прође и да ту постоје нелогичности, апсолутно је неутемељена и не може да се прихвати. Заправо, и председник општине и сви органи који су у тој локалној самоуправи морају да поштују одређене обавезе јер неиспуњавањем тих обавеза они лично доприносе томе да систем не функционише.

 Ако одређена локална самоуправа по овом или по неком другом основу не буде добила трансфере које треба да добије, они су одговорни за то, они треба да положе рачуне грађанима. Они су неспособни и они треба да трпе одређене политичке и друге последице. Не можемо да замењујемо тезе. Тако да, због нечињења одређених обавеза од стране органа локалне самоуправе одговорност сноси министарство или можда, ако хоћете, премијер или председник Републике.

 Немојмо ствари да изокрећемо наопако. Ово су сасвим једноставне ствари и сасвим један механизам који је логичан. Ствар је у томе да се морамо окренути обавезама које морамо извршавати ако хоћемо да функционишемо и ако хоћемо да нам поредак ствари буде на оном месту одговарајућем које одговара грађанима у свакој локалној самоуправи. За то сносе одговорност и председници општина и сви они који су испод њега. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Јован Марковић: Реплика.)

 Господине Марковићу, желите ли поново по амандману?

 (Јован Марковић: Имам право на реплику.)

 Немате право.

 (Јован Марковић: Погрешно сам протумачен.)

 Немате право. Ја нисам могао у излагању господина Милетића да имам могућност и процену да ви имате право на реплику.

 (Јован Марковић: Али, уопште није говорио о мом амандману.)

 Па, зашто се онда јављате, ако није говорио о вашем амандману?

 (Јован Марковић: Погрешно сам протумачен у дискусији.)

 Не можете, господине Марковићу, не можете да добијете реч. Ако пратите расправу, видите да посланици добијају реч само ако је поменуто њихово име и презиме. Чак могу да толеришем да није у негативном контексту, али мора услов да буде да је поменуто њихово име и презиме, да је директно комуницирано са тим послаником.

 Не могу тумачити излагање сваког посланика и дискусију и тражити у тој дискусији могућност да је неко погрешно протумачен. Свако од вас би у Народној скупштини могао да каже да је погрешно протумачен. Ево, питајте било ког посланика да не би сада у овом тренутку могао да каже да је неко његово излагање погрешно протумачено. Тако да, ако то правило успоставимо, онда нема краја. Значи, то мора бити нешто драстично да би могли да имамо услове за реплику. Захваљујем.

 Реч има господин Михајловић. Зашто сте се јавили поново? (Не)

 На члан 4. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 На члан 4. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Реч има мр Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу. Члан 4. је један од тих врло проблематичних коруптивних чланова закона где се говори како се пољопривредно земљиште у државној својини може дати на коришћење без плаћања накнаде, а ради се о пољопривредном земљишту које претходних година није било предмет коришћења.

 Оно што недостаје у овом члану и зашто се ми не слажемо ни са овим чланом је што ви немате уопште обавезу да је то пољопривредно земљиште било давано у закуп па га нико није узео, па онда га дајете за нула динара. Не, него ви овде говорите, просто, пољопривредно земљиште које из разних разлога није могло бити узето у закуп, можда зато што га није нико ни нудио па га нико није могао ни узети у закуп, тако ми овде не говоримо о некаквом поштеном поступку где је можда била лицитација па нико није понудио па ми сада дајемо за нула динара.

 Не, ми опет дајемо вашем дискреционом праву, говоримо о вашем дискреционом праву да неко земљиште просто понудите за нула динара, иако нема никаквог доказа о томе да то земљиште нико није хтео да закупи. Ради се о томе да можда то земљиште нико није могао да закупи раније.

 Ви сте, госпођо, Богосављевић Бошковић, ево, сада причамо о вашим подацима. Године 2012. на територији АП Војводине, према вашој презентацији са јавне расправе, било је издато око 289.613 хектара, од чега је скоро 270.000 хектара на територији АП Војводине, односно 85% укупно обрадивог државног земљишта на територији АП Војводине.

 Према истим тим вашим подацима са јавне расправе, године 2014. издато је у закуп 240.000 хектара. То је очигледна неспособност Владе Републике Србије да располаже сопственим ресурсима.

 Да ли сте ви радили неку анализу зашто 2014. године то земљиште није издато у закуп? Који су разлози што се то десило? Па, тек онда да нудите за нула динара. Не, ми просто, сад ви констатујете, или неко земљиште није дато у закуп, то је земљиште можда које није ни нуђено и просто одлучујете без икаквих критеријума да га дате за нула динара још један од ових врло коруптивних чланова овог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Уважени народни посланици, тачно је да смо ми предложили да пољопривредно земљиште које се не користи за пољопривредну производњу, најмање три агроекономске године понудимо да дамо на бесплатно коришћење.

 Тачно је да смо у току јавне расправе као сугестију од саговорника добили то да се у оквиру овог члана свакако треба укључити и могућност јавног надметања без обзира што се ради о земљишту које није коришћено у претходне три године, и ми смо то и усвојили и прихватили.

 Земљиште које ће бити дато на бесплатно коришћење биће дато кроз јавно надметање са почетном ценом нула динара. Шта то значи? То значи да оно земљиште које три године уназад није коришћено за пољопривреду ће поново моћи да буде коришћено, а за случај да буде више заинтересованих биће јавно надметање са почетном ценом нула динара.

 Ово је иначе формулација која је прихваћена од стране учесника у јавној расправи, пре свега, од покрајинског секретаријата. Ми смо кроз ово образложење амандмана који су достављени у контексту овог члана показали да смо прихватили и примедбе, односно сугестије Агенције за борбу против корупције, тако да ништа практично нема што је неспорно, а то што ви сада помињете податке који су, наравно, подаци се о издавању земљишта у закуп из године у годину мењају. То је тачно, али је чињеница да уназад неколико година око 30% расположивих површина се изда.

 Значи, једне године је 240 хиљада, друге године 250, треће године 270. У принципу тачни подаци у хектар овде нису ни важни. Важно је колико је то од укупног дела расположивог земљишта предмет коришћења у пољопривреди. Ми желимо да пољопривредно земљиште које је у државној својини, које је добро од општег интереса буде искоришћено много, много више, него што је постојеће 30%.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем председавајући, уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, па, позивам да не прихватимо овај амандман из свих оних разлога које нам је Влада доставила у мишљењу, али и свих оних разлога које нам је управо министар објаснила. Да не бих понављао све те разлоге морам да објасним, односно да поставим питање, вама господине председавајући, па, ви пренесите питање даље.

 Дакле, из усменог образлагања смо чули да је члан коруптиван, предложени члан који је предвиђен за брисање. Морам да поставим питање у чему се огледа та коруптивност? Где се види та коруптивност? Ми ни на један начин нисмо чули ни један једини аргумент шта значи заправо коруптиван члан. Да ли се та коруптивност огледа у чињеници да сте годинама и годинама протежирали само велике произвођаче, велике, да не кажем тајкуне, хрватске тајкуне, који су хиљаде и хиљаде хектара ексклузивно најбоље земље имали прилику да закупе под врло сумњивим условима. Е, о тој корупцији причамо.

 Ми овим законом спречавамо могућност корупције. Повећавамо транспарентност, нудимо боље услове малим произвођачима, обичним произвођачима и све оно што је министар малопре и рекла да не бих понављао. Заиста је реч о једној класичној замени теза и апелујем на све да одбијемо овај и све сличне, врло неодговорне амандмане који нам стижу из редова странке бившег режима. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 4. амандман са исправком поднео је народни посланик Маријан Ристичевић. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, на члан 4. који гласи онако у тексту као што је 17. августа предложио покрајински секретар Покрајинске владе, готово као што гласи амандман који су поднели на став 4. једина разлика је између почетне цене.

 Они су предложили један динар, а колеге које ће се бавити проблематиком биомасе ће објаснити зашто запуштено пољопривредно земљишта се 830 хектара уз закуп издаје само 248 хиљада 531 хиљада на територији Србије предмет или узурпације. За мене оно што је горе од узурпације јесте да је запуштено, није обрађено, из тог разлога су одредбе члана 4.

 Оно што сам ја подносио и колеге се односило на енергетику и друге колеге ће то појаснити, али сам ја у обавези поново да кажем да се припадници странке бившег режима договоре да ли су они једна странка у Војводини, у војвођанској скупштини јер су ово предложили.

 Ако пољопривредно земљиште које је било обухваћено годишњем програмом заштите уређења и коришћења пољопривредног земљишта није било предмет закупа најмање последње три агроекономске године нити је била предмет коришћења по другом дозвољеном основу, остављено и неиздато након окончања поступка закупа одређених јединица локалне самоуправе, то пољопривредно земљиште може се дати на коришћење за пољопривредну производњу физичким и правним лицима на период до пет година након поновног поступка јавног надметања по почетној цени од један динар. Разлика је само између нула и једног динара.

 Дакле, још једном показујем да они више неће ни оно што су хтели. Већ сам говорио да тако више не знам да ли је то јединствена странка или није, али у сваком случају то је брод који тоне и коме спаса нема. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљује. На члан 4. амандмане у истоветном тексту поднели су Скупштина АП Војводине и заједно народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Реч има Бранислав Богарошки.

 БРАНИСЛАВ БОГАРОШКИ: Захваљујем се. Поштовани председавајући, поштована министарко, колеге из Министарства, народни посланици, Скупштина АП Војводине 17. новембра је усвојила амандман 2. који се односи на члан 4. Предлога закона и морам одмах у старту да кажем да чини ми се да овај амандман није схваћен на прави начин.

 Наиме, разлика између решења предложеног у Предлогу закона и решења које је предложила Скупштина АП Војводине није у чињеници да је почетна лицитациона цена нула динара или један динар, него је разлика у нечем сасвим другом.

 Ми смо овим амандманом покушали да обезбедимо да земљиште које се нуди под повлашћеним условима, а ово дефинитивно јесу повлашћени услови и постоји основ да се нека количина земљишта понуди по повлашћеним условима јер до сада није била предмет интересовања пољопривредницима, дакле, да се то земљиште са сигурношћу утврди као земљиште за које пољопривредници нису били заинтересовани.

 Дакле, да оно прво мора бити у годишњем програму, бити понуђено на јавно надметање, дакле да на јавном надметању пољопривредници не искажу интересовање за то земљиште па тек онда можемо да разговарамо о могућностима да буде понуђено под повлашћеним условима.

 Овако како је тренутно то формулисано у закону, а то је да је то земљиште које није било предмет коришћења, оставља могућност да и оно земљиште које је било узурпирано или се користило у некој сивој зони која се формално води као некоришћено земљиште, а фактички се користи нелегалан начин, буде понуђено у овом повлашћеном поступку и крене се са лицитацијом, да ли од нуле или један динара у суштини није ни битно.

 Значи, смисао онога што ми предлажемо да прво сво земљиште мора проћи кроз програм годишње заштите и уређења пољопривредног земљишта, бити понуђено на јавно надметање, па онда када се јасно и несумњиво кроз три покушаја докаже да нема заинтересованих за то земљиште, онда се може отворити могућност повлашћеног третмана и издавање тог земљишта по цени од нула или један динар, или колико већ буде исказано интересовање.

 Наведено је у образложењу зашто је амандман који је поднела Покрајинска скупштина одбијен, да се на овај начин омогућава стављање на јавно надметање по почетној цени од нула динара и оно земљиште (Председавајући: Време.)… које је било у годишњем програму, које локална самоуправа није доносила, значи то управо не сме да се деси, ако локална самоуправа не донесе годишњи програм, не можемо да сматрамо да то земљиште није интересантно пољопривредницима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Богарошки, ви исто имате време као и министар, два минута по амандману. Реч има народна посланица Нада Лазић. Изволите. Јавите се поново. Изволите, госпођо Лазић.

 НАДА ЛАЗИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колеге и колегинице из министарства, господо из покрајине и колеге и колегинице народни посланици, не бих понављала садржај овог амандмана, само желим да нагласим оно што је дато и, у образложењу Посланичке групе ЛС Војводине, да се овим решењем, који смо ми предложили, предупређује да се евентуално неко земљиште из шпекулативних разлога изузме из годишњег програма и на тај начин под повољнијим условима да на коришћење.

 Такође, се код услова да земљиште није било предмет коришћења додаје по другом дозвољеном основу, чиме се обезбеђује да се под повољнијим условим стиче право на коришћење земљишта које је било незаконито коришћено, јер по решењу из Предлога закона се онемогућава закуп таквог земљишта под повољнијим условима.

 Наглашавам ово незаконито коришћење. Ми се стално сусрећемо са не функционисањем наших инспекција, не само када је у питању пољопривредно земљиште, него уопште имамо са тиме проблем. Постављам питање, како је могуће незаконито коришћење на стотине хектара земље и да то нико не види и да се по правилу зна ко то користи и да инспекција на то не реагује, да ли немамо довољно инспектора, или они не раде свој посао?

 Колико знам у Покрајини Војводини постоје само три инспектора које поставља Република. Покрајина нема надлежности над инспекцијом, исто тако нема ни локал.

 Извињавам се, колега ме допуњава, има. Али, све у свему негде постоји проблем у функционисању, ту причу слушам из Срема, јер тамо имам фамилију и слушам како се апсолутно зна ко узурпира већ годинама уназад земљиште и зато се сада појављују на хиљаде хектара у овој вашој калкулацији како то, једноставно, није земљиште које се на адекватан начин користи. Зато тражим да инспекције раде онако како треба да раде.

 Друго, колико знам у одговору који сте дали колегиници на постављено питање око функционисање инспекција пре можда месец или два, било је речено да због важења, и даље Закона о забрани запошљавања у јавном сектору, се неће још увек запошљавати инспектори.

 Недопустиво је да у Војводини, која има на хиљаде хектара земљишта, чули смо овде податак 450 хиљада, није ни битно, два милиона хектара, да имамо само три инспектора и да се на том плану ништа не решава, не дешава, да се не убирају средства од таквих ствари, једноставно испада да онај који не ради по закону њему се излази у сусрет, а онај који ради по закону тај има проблем.

 И једноставно у том смислу ми смо дали овај амандман баш због тога да би на неки начин прецизирали, дефинисали, да се такве ствари не догађају.

 Што је закон детаљнији, то је његово функционисање сигурније, чим пружа могућност за различита тумачења ми ћемо са тим имати проблема на терену. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Лазић. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите госпођо Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем, мислим да је реч о неспоразуму.

 Дакле, када се говори о земљишту које ће се дати на бесплатно коришћење, први предуслов је да је не дат у закуп, значи да није издавано у закуп и да је некоришћено. То подразумева и овај случај узурпације које ви помињете.

 Ако је узурпирано у једној од претходне три године, онда оно више није за намену коју ми предвиђамо овим чланом, него иде у редован програм давања у закуп.

 Значи, сво земљиште које је у државној својини за подручје једне општине, катастарске општине, мора ући у годишњи програм. Тако да је ова наша формулација шира у односу на формулацију коју ви предлажете и Покрајински секретаријат.

 При томе, желим да кажем на тему шпекулација. Мислим да су оне у потпуности искључене чињеницом да ће то земљиште бити дато на јавно надметање, неће бити трећи круг, како предлаже Покрајински секретаријат, из чисто практичних техничких разлога, јер потребно је, да се организују два круга, да би се земљиште дало у закуп и да би се могло стићи да оно буде обрађено у складу са агроеколошким роковима.

 Ако би оставили да то буде трећи круг, ми би, практично, изгубили драгоцено време. Овако са јавним надметањем, са почетно ценом од нула динара, ми просто обезбеђујемо једну транспарентност у овом поступку, практично не дајемо могућност за шпекулације и решавамо проблем.

 На тему инспекцијских служби, 18 инспектора имамо који се баве пољопривредним земљиштем.

 Инспектори су распоређени на целој територији Републике Србије, они су ефикасни, мислим да су довољно ефикасни када се има у виду колико је пријава прекршајних поднето, око 111 тренутно имамо иницијатива за превођење пољопривредних газдинстава у пасивни статус, управо на општини Војводине, то довољно говори о томе да су они ефикасни, наравно трудићемо се да још ојачамо ове капацитете и да их добро организујемо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Николићу, да ли сте се јавили и по овом амандману? Изволите, онда. Реч има народни посланик Миодраг Николић.

 МИОДРАГ НИКОЛИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко и чланови Владе, ја сам човек по природи посла, као предузетник индустријалац, врло ретко нешто похвалим, јер је моје неко правило, све што можеш данас да урадиш, не остављај за сутра.

 Али, заиста овај закон морам да похвалим, учествовао сам активно у свим одборима и ово је закон по мени, по први пут после 25 година, да неко нешто доноси паметно, да покренемо оно што можемо да покренемо, оно што може да учини Србију богатијом, запосленијом и да увећамо бруто стандард наших грађана.

 Сви политичари, да се подсетимо од 1999. године, па наовамо, причају, ми немамо квалитет, па квантитет. Тачно је да немамо. Шта је ко предузео да га имамо?

 Ево ова влада на челу са Вучићем и министарком коју на неки начин и критикујем и хвалим, али када је нешто добро, то ваља похвалити па то чиним и сада.

 Овај закон је заиста прави, јер сваки педаљ земље, треба упослити, а ми немамо шта да тражимо у електроници, јер ту смо закаснили и изгубили, упропастили све кроз глобализацију српске привреде од 2000. године, па на овамо, тако да је једина наша могућност и нада да велики број незапослених вратимо на радна места, јесте да организујемо…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Николићу, ви морате по амандману да говорите.

 МИОДРАГ НИКОЛИЋ: Завршавам, по амандману говорим. Овде ћемо сваки педаљ земље ставити у функцију и на тај начин решити бруто продукт Србије, а самим тим, оно што до сада нису могли да имају пољопривредници са малим поседом, имаће, велику шансу да укрупне свој посед и на тај начин да смањимо цене производње.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Нада Лазић. Изволите.

 НАДА ЛАЗИЋ: Хвала лепо, само сам хтела да поставим питање, практично као реплику госпођи министарки, да ли ће при сваком закупу морати бити присутан и инспектор, с обзиром да се ради о великим површинама, и да ли је присутан инспектор, када се лицитација спроводи и да ли може да испрати све?

 Поново се враћам на тему броја инспектора, и да ли они могу да изврше све оно што се пред њих постави?

 Не полазим од претпоставке да не раде свој посао добро, него да ли ће моћи да обаве све оно што треба, да не би пропливавале, тако да кажем, лицитације, и да се не би пролонгирало време.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате основ, морате по следећем амандману, госпођо министар.

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Милисав Петронијевић, Марјана Мараш и Милан Латковић. Да ли желите сада, госпођо министар?

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Ево да искористим ову могућност, да вас подсетим на члан 9. Закона о пољопривредном земљишту, који јасно говори о томе како се уводи у посед нови закупац, и подсетићу вас на пољочуварску службу, у оквиру локалних самоуправа, које имају сврху и обавезу да са закупцем успоставе, сниме парцелу и да га уведу у посед, а наша надлежна инспекција контролише спровођење закона, тако да локална самоуправа, пољочуварска служба, пољопривредна инспекција, ми у Министарству и надлежне службе, локалне самоуправе сигурно можемо да одговоримо задатку који је предвиђен овим законом.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има предлагач амандмана, народна посланица Марјана Мараш.

 МАРЈАНА МАРАШ: Захваљујем, председавајући. Уважена министарка са сарадницима, даме и господо народни посланици, заједно са колегама народним посланицима из посланичког клуба предложили смо да се овај рок за жалбу пролонгира на 30 дана.

 У образложењу за одбијање амандмана наводи се да је општи рок за подношење жалбе у управном поступку 15 дана, да се из тог разлога не прихвата овај наш амандман.

 Прихватамо ваше образложење за одбијање амандмана, али желим овде да као овлашћени подносилац амандмана, да напоменем да у овом члану, како сте ви министарка рекли, земљиште које није било предмет закупа и није коришћено, може се дати по цени од нула динара, јавним надметањем. То је исто једна врло важна одредба у оквиру овог закона која ће помоћи томе да ми имамо што мање земље која се не обрађује.

 У образложењима појединих амандмана, наишла сам на податак да чак 330.000 ха није било предмет закупа или годишњег програма уређења коришћења пољопривредног земљишта, што је негде око 40%. То је био један од мотива да се ових 30% државног земљишта може дати правним лицима. Задовољна сам и тим што подношењем амандмана неће бити само једно правно лице, већ више правних лица, може се дати на коришћење уз инвестиционе планове.

 Наравно, у овом закону садржане су и одредбе које по први пут малим пољопривредним произвођачима и средњим омогућавају да могу да купе државно пољопривредно земљиште, под одређеним условима да га купе, а уколико имају до 30 ха, да купе највише 20 ха. Мислим да је колега посланик Маријан Ристичевић предложио тај амандман да се истом куповином не могу прећи 400.000 ха и самим тим ми ћемо ојачати наше мале и средње пољопривредне произвођаче. Они ће имати квалитетнију производњу и биће конкурентнији на тржишту.

 Наравно, и оне амандмане који су поднели други, самим тим што су увели у то да морају имати пребивалиште пет година и да морају бити у активном статусу три године уназад. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Мараш.

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић и Аида Ћоровић. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Желећи да уважимо препоруке Агенције за борбу против корупције која је имала примедбе на члан 4. За све оне који не знају шта је то у овом члану што може бити извор корупције, ради се о продужењу до 25 година закупа ако пољопривредни инспектор утврди да корисник то земљиште обрађује, а за површине преко 10 ха, период коришћења пољопривредног земљишта може се продужити само ако корисник за инвестиционо улагање добије сагласност министарства. Тако је стајало у основном тексту.

 Ми амандманом то мењамо потпуно, члан 4, а Агенција за борбу против корупције сматра да се предложеним законским решењем министарство и јединицама локалне самоуправе дају широка дискрециона овлашћења приликом одлучивања о продужетку коришћења. Последица је амандман који је прихваћен.

 Сада је прилично незгодно образлагати амандман на члан који практично не постоји. Да ли ће већином гласова бити усвојен током гласања или је већ усвојен, ако су се сагласили и предлагач и Одбор за уставна питања и законодавство, мање је важно.

 Међутим, важно је онда напоменути да нашим амандманом није предвиђено, али амандманом који је предлагач усвојио предвиђено је да се пољопривредно земљиште о коме је реч, које сада више нема одредбу као у основном тексту, него прецизније објашњено како се долази до закупа и зашто јавно надметање, дакле под истим условима може се дати и лицима која се баве производњом енергије из обновљивих извора од биомасе и сточарства, с тим да период коришћења може да буде до 30 година, уз одобрење за инвестиционе радове.

 Овде ће бити незгодна примена Закона о заштити земљишта, пошто ви имате да годишње програме о уређењу, коришћењу и намени земљишта раде локалне самоуправе. Вама је овде законом дато за само једну врсту намена да ће бити могућ закуп.

 Разумем, намера је добра, ја сам склона томе да имамо и озбиљног дијалога и у будућности озбиљних планова за земљиште које служи за обновљиве изворе енергије. Разумем ову намеру, само изражавам забринутост да ће бити као што је иначе пут до пакла поплочан добрим намерама, јер може да вам се деси да општине, дакле овако написано даје могућност да општине сада кажу – аха, овде ће ми дати да му дајем на 25 година и да онда према овом закону раде своје годишње планове коришћења уређења и намене пољопривредног земљишта, што није скроз добро, зато што не може свака општина то да ради ако се ради о биомаси и сточарству.

 Дакле, наш амандман мање, више нема смисла, јер је усвојен, али процедура расправе у појединостима је таква да мора да се расправља чак иако је у међувремену усвојен амандман.

 Оно што остаје нејасно и у овом предложеном амандману, јесте да уколико има инвестиција, дакле за површину преко 10 ха и овај амандман који је усвојен, да се може продужити ако корисник добије одобрење за инвестиционе радове.

 Значи, он је већ, шта вам ради овај члан? Не ваља ни у основном тексту, не ваља ни у амандману. Ово се тумачи да ће он тек да вам дође, оно свеједно, са инвестицијом и ви кажете – у реду, имам овај члан, не десет него двадесет или 15, али ово може и за некога ко је већ добио пет или десет, тако је написан став када се чита.

 Значи, када су у питању инвестициони радови, шта ће он да инвестира? Или ће да гради нешто на том земљишту или ће да наводњава или ће да ради изградњу, не знам, хала, постројења, шта год или ће да ради стаклене баште. Значи, он ће нешто на том земљишту да гради, то је инвестиција. Пољопривредна производња није инвестиција, он само сеје па ради, то што сви радимо који земљу знамо, али ово је написано тако да остаје двојба и двоумица код примене.

 Не инсистирам ја сада на поновној расправи о амандману који је усвојен, само сматрам да је добро да разменимо све примедбе које видимо у примени овог члана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Само кратко. Пре свега, када се ради о биомаси, о земљишту које је предвиђено за производњу биомасе, желим да кажем да смо ми предвидели посебне олакшице и оне се односе од прве године за наредних 30 година. Биомаса у смислу гајења биљака које ће обезбедити континуирано снабдевање постројења за производњу биоенергије.

 Ови засади наравно морају поштовати правила Закона о заштити животне средине. То је предвиђено актуелним и важећим Законом о пољопривредном земљишту, а што се тиче инвестиција које би евентуално закупац на одређеном пољопривредном земљишту могао да спроведе за све инвестиционе радове који превазилазе уобичајене активности на пољопривредном земљишту које је закупљено, потенцијални закупац, инвеститор, мора добити сагласност од надлежног министарства, а наравно саму одлуку доноси јединица локалне самоуправе.

 Дакле, претходна сагласност, а онда коначна одлука локалне самоуправе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 4. амандман је поднео народни посланик Јован Марковић. Изволите, мр Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге посланици, уважена министарко, ја сам у овом члану предложио неколико детаља везано за амандмане, а прво ћу почети и од овог става 5, нисам знао у тренутку када сам писао амандмане став Агенције за борбу против корупције, али се потпуно поклапа са оним размишљањем које сам у том тренутку имају када сам овај амандман писао.

 Значи, ви у ставу 5. кажете да ће јавним надметањем по почетној цени од нула динара, одређено земљиште које није коришћено три године, итд, бити издато у закуп на период од пет година и ту се слажемо да је то добро и да је то у реду.

 Међутим, у ставу 8. кажете следеће – период коришћења пољопривредног земљишта из става 5. овог члана може се продужити до 25 година, па у наставку иде даље – ако пољопривредни инспектор утврди да корисник то земљиште обрађује, итд, итд.

 Значи, ви имате један услов и имате уговор на пет година који се потписује са одређеним лицем, а онда на основу само мишљења једног човека, у овом случају то је пољопривредни инспектор, ви можете да продужите тај рок на 25 година и нигде не кажете по којим условима и критеријумима. Значи, то је нешто што је извор корупције и мислим да у овом случају амандман који сам предложио може да буде решење, а то је да на пет година можете поново издати то земљиште том човеку који је земљиште обрађивао. Ако сте имали уговор на пет година, мислим да је у реду и да продужетак буде на исти рок.

 Следећа примедба се односи на став 3. у овом члану где сам тражио да ако пољопривредни инспектор записником утврди да непознато лице користи пољопривредно земљиште у државној својини без правног основа, надлежни орган и јединице локалне самоуправе доноси одлуку и покреће кривичну пријаву, односно одговорност. С обзиром да сте и ви причали колико је земљишта данас на коришћењу у сивој зони, сматрао сам да је добро да се кроз овакву врсту одговорности покрене и питање ко то користи, зашто користи и зашто јединице локалне управе и министарство не реагују по овом питању и то сам касније наводио у неколико још чланова.

 Међутим, имајући у виду и данашњу изјаву господина Арсића, који је рекао да су већина председника општина и градоначелника у последњих три године нашли неке дилове са инвеститорима, са привредницима, са тајкунима, онда имамо наравно и последицу да се одбили амандман. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо министре, уважени представници Владе Републике Србије, даме и господо народни посланици, СНС неће гласати за овај амандман. Мислим да је закон о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту закон који важи, иако се доминантна расправа односила на Војводину, да ипак важи за целу територију Републике Србије.

 Долазим из једног краја у којем се, нажалост, велике површине пољопривредног земљишта налазе у стању које није обрађено, које се не користи и мислим да овакав законски предлог који сте предвидели, које је Влада Александра Вучића усвојила, јесте шанса да ту пољопривредно земљиште у власништву Републике Србије добију они људе који желе да улажу, који желе да инвестирају, који желе да подигну воћњаке, који желе да са тог пољопривредног земљишта имају првенствено они приход, али да на тај начин повећамо и приход Републике Србије.

 С друге стране, некако је лицемерно када о пољопривредном земљишту и о грађанима Војводине брину они који су се о пољопривреди, али и ка многим другим стварима у Србији, односили политиком која би могла да стане у једну реченицу. Та једна реченица је таква да су пашњаке претварали у градско грађевинско земљиште, а градско грађевинско земљиште мењали за пољопривредно.

 (Јован Марковић: Да ли је ово по амандману?)

 Не знам, господине Бечићу, зашто је неко нервозан, а причао је и о председницима општине и о свему и свачему …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Бабићу, повежите то са амандманом. Господине Марковићу, немојте да добацујете.

 ЗОРАН БАБИЋ: Знам да неке ствари боле и да неке ствари не одговарају и да не желе да их чују, али ипак сам пажљиво саслушао сваког, па и предлагача амандмана. Ја бих вас замолио да о томе не говори на овакав начин.

 (Јован Марковић: На који начин?)

 Пашњаке су претварали у градско грађевинско земљиште.

 (Председавајући: Немојте да добацујете, господине Марковићу.)

 Па сам сазнао да са 30 и нешто година, колико сам тада имао, схватио сам да и на Врачару, поред Храма Светог Саве, у 21. веку још увек постоје пашњаци, па су ти пашњаци накнадно, вољом бившег режима и странака и појединаца из бившег режима претворени у градско грађевинско земљиште, па су на њима изграђени стамбени комплекси, направљена је велика зарада, али не за наше друштво, не за грађане ни Београда ни Србије, већ за њих лично и појединачно.

 Које су тада услове тражили? Које су тада услове добили да ће то пољопривредно земљиште, вероватно, чим је пашњак и због чега је претворено у градско грађевинско земљиште? Не, није их било брига, јер су на тај начин здомили, скућили и добио је кров над главом један министар у Влади ДС.

 Оно о чему такође слушамо ових дана је како се градско грађевинско земљиште мења за пољопривредно, па ме баш интересује које су услове тражили и да ли су икакве услове добили када су земљиште у државној својини, вредности од 1,54 милијарде динара, једна милијарда и 540 милиона динара мењали …

 (Јован Марковић: Који услови?)

 Господине Марковићу, питали сте ме за услове. Немојте да сте нервозни. Не бавим се ја тиме, бави се тужилаштво.

 (Председавајући: Молим вас, господине Марковићу, нико није прекидао ваше излагање. Будите парламентарни и саслушајте колегу.)

 Нема разлога да будете нервозни. Када имате право да говорите о способности или неспособности било кога, говорите какве сте услове тражили за мењање грађевинског земљишта у износу од 1,54 милијарде динара, за пољопривредно земљиште исте површине, али нажалост, у вредности од 13 милиона динара.

 Које сте услове тражили када сте оштетили државу Србију за милијарду и 400 и нешто милиона динара? Да ли сте тада питали?

 (Јован Марковић: Ја?)

 Па, то је била … Они који се ишчуђавају, па кажу – ја, па тада сте гласали за ту владу Србије, тада сте гласали за тог министра који је једним потписом оштетио за више од 1,4 милијарде динара. Да ли сте тада устали и рекли – који су услови? Па, зашто да се грађевинско земљиште, које је по дифолту скупље, мења за исту површину пољопривредног земљишта?

 Да ли вам је тада падала на памет та заштита грађана Републике Србије или је падала на памет само заштита својих интереса и интереса појединих компанија? Да ли сте тражили тада шта ће се инвестирати? Да ли сте тада тражили мишљења, кога, чије? Можда пореске управе, па би вам пореска управа рекла – не можете, господо, да мењате грађевинско земљиште у власништву државе Србије вредно 1,54 милијарде динара за пољопривредно земљиште ко зна где у вредности од 13 милиона динара. Да ли би то урадили да је ваше власништво? Да ли би мењали нешто што има 100 пута мању вредност?

 Да ли је то чување добара? Да ли је то чување земљишта? Да ли је то чување државе? Да ли је то чување нашег друштва? Ко је имао корист од тога, пољопривредни произвођачи или министри у Влади ДС, повлашћене фирме, повлашћене компаније? Ко је имао корист?

 Сада ти и такви, чији потпис можда није био на таквом уговору, али су гласали за оне министре чији је потпис био на таквом уговору сада се брину о грађанима Републике Србије, сада се брину о пољопривредним произвођачима, сада се брину да ли ће нешто бити транспарентно, сада се постављају као адвокати Агенције за борбу против корупције, а исти ти и такви имају спорове са Агенцијом за борбу против корупције, баш око ових пашњака, гле чуда, непријављених, заборављени, надограђених.

 Баш ти, такви, који се сада представљају као адвокати паора и пољопривредних произвођача су стрпали у џепове преко 500 хиљада евра и на неки волшебан начин поклоњених од државе су преко винограда само претрчали, само прошли и завршили поново на Врачару, у становима, у локалима, у олдтајмерима. Само не тамо где је било намењено.

 Много је таквих примера. Спремни смо. Српска напредна странка је спремна да води дијалог и да прихватимо амандмане и да кажемо – е, ово је боље, ићи ћемо за тим што је боље, али немојте, молим вас, да нам ти и такви, у споровима и са државом и са агенцијама, у споровима и са законима и људским и божјим, сада спочитавају и брину се над судбином пољопривредних произвођача.

 Зато што је толико примера унижавања и понижења које су и пољопривредни произвођачи, али и сви други људи у нашој држави, доживљавали у протеклих 15, 16 година, да је мало једна седница да прочитам сваки од ових примера. На сваки овакав амандман и на свако куњење у поштење, отворићу још један овакав пример.

 (Јован Марковић добацује.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, молим вас, немојте да добацујете.

 ЗОРАН БАБИЋ: Ово је закон који даје шансу људима да остану на селу, да добију земљу, да прошире производњу. Ово је шанса да и неки нови људи…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, мораћу да вам изрекнем опомену.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине Бечићу, није проблем…

 (Јован Марковић: Добацује ми Ристичевић.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас молим само да саслушате посланика који дискутује.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине Бечићу, није проблем, навикао сам на ту мржњу која свакодневно обасипа СНС. Навикао сам и под много горим условима да радим и нисам их се плашио ни онда када су били много снажнији, јачи и много осионији, и много бахатији. Сада им је остала само бахатост, тако да није проблем, не морате да ме штитите.

 Овај амандман није прихватљив за СНС. Закон ћемо изгласати по амандманима које је Влада прихватила, и овакав закон ћемо изгласати, јер мислим да овакав закон даје шансу и даје прилику што већем броју људи у Србији да се баве пољопривредном производњом, а самим тим, не само да јачају своје финансије и своју економију, већ финансије и економију Републике Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Јован Марковић: Реплика.)

 Добићете право на реплику, господине Марковићу, без обзира што сте добацивали за време излагања господина Бабића.

 Оно што ви не разумете, а што покушавам сваки пут да вам објасним, господин Бабић је шеф посланичке групе, као и ваш шеф посланичке групе, као и неки други шефови посланичких група, они за разлику, мало да кажем, од посланика преносе и политичке одлуке и став своје посланичке групе.

 Морамо и то разумети да, после излагања посланика, после излагања подносиоца амандмана, повремено и шеф посланичке групе изнесе свој политички став или став своје посланичке групе о амандманима, о закону. То морате да разумете господине Марковићу.

 Као што толеришем вашем шефу посланичке групе или било ком шефу посланичке групе, морам и шефу већине. То исто морате да разумете, јер велики број грађана је гласало за ту већину, господине Марковићу, а што ви немате стрпљења да саслушате колегу, ту не могу да вам помогнем. Изволите. Имате реплику, два минута.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Због чега ми дајете реплику?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Зато што вас је господин Бабић поменуо именом и презименом. Да ли то разумете сада?

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Значи, ваш покушај, господине Бечићу, да мене вређате све време са тим разумевањем је непристојан. Дајте ми време да одговорим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не могу да вам дам, јер не користите то време. Ја сам вам дао време, а ви реплицирате са мном.

 Значи, господине Марковићу, морате да прочитате Пословник и морате у складу са тим Пословником да се понашате у Великој сали Народне скупштине. Ја вас само то молим и ништа више од тога. Изволите, господине Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: У складу са Пословником, господине Бабићу, требало је једну или две реченице да кажете о амандману који сам поднео. У другој или трећој реченици сте рекли – господине Марковићу…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сада ћете рећи опет да вам ја нешто говорим, господине Марковићу, што не би требало.

 По Пословнику, председавајући је дужан да опомене народног посланика да не може да се обраћа директно народном посланику. Ви можете да реплицирате господину Бабићу, да се обраћате мени, али не можете директно господину Бабићу. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Господине Бечићу, господин Бабић је у једном тренутку рекао следеће – господине Марковићу, па је навео, када сте оштетили буџет Републике Србије, и почео је да прича о неким цифрама. Ви сте ћутали. Значи, ви сте упорно ћутали, а човек је наставио следећих пет минута да прича у контексту да сам ја оштетио буџет, и то је вама у реду.

 (Председавајући: Одговорићу вам на крају.)

 Када питам по ком амандману прича, ви ме такође прекидате. Реч није рекао о амандману који каже следеће, где сам тражио да се испоштује мишљење Агенције за борбу против корупције, где сам тражио да ако грађани, привредници закључују уговоре на пет година за закуп неког земљишта, не дозволите да само мишљењем грађевинског инспектора, тај рок за продужетак уговора може да буде и 25 година. Значи, господин Бабић је говорио о свему, али не и о амандману.

 Господин Бабић је брутално вређао мене и чланове странке. Три године слушамо да су људи из ДС криминалци, лопови и сада покушавате са овом расправом, која је врло непристојна, да оправдате хапшење десетине људи, а на основу врло површних аргумената. Три године, господине Бабићу, грађани Србије слушају ваше оптужбе. Стотине људи из ДС је хапшено неоправдано. Сада покушавате, због ове расправе у парламенту, заташкате све то што чините кроз овај лош предлог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, одговор на прво питање, када кажете да се господин Бабић обратио вама и рекао – ви, господине Марковићу, морате разумете да сте ви члан ДС, члан посланичке групе ДС и, када неко говори, не односи се то на вас лично, најчешће, него се односи на вашу посланичку групу или странку.

 Сигуран сам да ниједног тренутка господин Бабић, све оно што је рекао, није рекао да сте ви то урадили. Он је говорио о тој политичкој опцији, о ДС, о бившој влади. То би морали да разумете, господине Марковићу.

 Други одговор сам већ дао. Значи, господин Бабић је шеф посланичке групе. То морате да разумете. Не желим поново да вам дајем одговор који сам дао малопре. Захваљујем.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика на излагање господина Марковића. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине Бечићу, нисам члан Одбора за пољопривреду, али по ономе што сам чуо од представника Агенције за борбу против корупције, они су се, након изјашњавања по амандманима, о овом закону изјаснили у веома позитивном контексту. Мислим да нема потребе да Агенција за борбу против корупције има своје представнике овде у високом дому, односно Народној скупштини Републике Србије. Непотребно је да се било ко позива на Агенцију за борбу против корупције.

 Не знам, господине Бечићу, на коју се Агенцију за борбу против корупције позивају. Не знам на коју. Да ли на ону која је покренула поступак против господина Шутановца због непријављеног пашњака на Врачару или можда на ону Агенцију за борбу против корупције која је зграду, коју је држава продала за милион и 200 хиљада евра, без тендера, купила, такође, без тендера, али за четири и по милиона, а да се та зграда није мењала ни габаритно, ниједан спрат, ништа се није променило, али се променила цена? Да ли су мислили на ту Агенцију за борбу против корупције?

 Међутим, каква год реплика била од стране посланика бившег режима, какво год оправдање било да то нису знате они, то су неки други, за које су, замислите они само гласали, да ураде и ту ствар у Агенцији за борбу против корупције, али и да промене Градско грађевинско земљиште у власништву Републике Србије вредно милијарду и 540 милиона динара да мењају за пољопривредно земљиште исте површине, нису гледали баш ове реципроцитет као са зградом за агенције, али је вредност била 13 милиона и да на тај начин оштете све грађане Републике Србије за више од милијарду и 485 милиона динара.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Ових 20 секунди ће бити одузето од времена посланичке групе. Реч има народни посланик Гордана Чомић по амандману. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време посланичке групе. Дакле, тема је амандман и став који је остао исти у амандману који је усвојен, тиме промењен основни текст закона, а тиче се подношења жалбе министарству и то је одредба на коју је Агенција за борбу против корупције имала примедбу. Дакле, мишљење о процени ризика корупције у одредбама Предлога закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту добили су сви народни посланици, јер је таква процедура.

 Агенција за борбу против корупције је позивала Владу Републике Србије, као предлагача и нас народне посланике да размотримо ове препоруке у циљу отклањања уочених недостатака и ризика корупције и побољшања предложених законских решења. Што су у једном добром делу и предлагач и одбор учинили, међутим, ово остаје, као примедба Агенције за борбу против корупције, јер се жалба изјављује министарству, а за доношење наведених одлука на које се изјављује жалба неопходна је сагласност министарства, Агенција пита - колико је делотворан предвиђени правни лек?

 Мислим да Агенција није стигла да прегледа разне прописе, пошто се ово појављује и у другим законима. Значи, сада је остао исти став 5. овог члана, ако сте незадовољни изјавићете жалбу министарству које за доношење те одлуке на коју ви дајете жалбу, даје сагласност. Таква је процедура.

 Да ли се то решење може подзаконским актом дефинисати, да ли се може сада мењати? Сумњам, осим идејом одбора и оно што нам остаје је да останемо на часну реч да ће се сваки случај жалбе без обзира на двоструку улогу министарства пажљиво разматрати. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министарка

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Када се ради о вашем тумачењу овог амандмана, желим да кажем да је у суботу одржан Одбор за пољопривреду, да су на Одбору били присутни представници Агенције за борбу против корупције. Ми јако уважавамо рад независних државних органа и било нам је драго што су пратили наше активности у припреми овог закона.

 Дакле, све оно што су они изнели као сугестије и као своје сумње да ли ће закон бити довољно транспарентан, ми смо на одбору и јавно презентовали.

 Прихватили смо амандмане тамо где је могло да дође до неке евентуалне злоупотребе, а када се ради и року за подношење жалби, ми смо и тада предочили да су ово измене и допуне важећег закона, а да је важећим законом, чланом 64. став 3. већ предвиђена двостепеност у подношењу жалби, на шта су они били задовољни нашим образложењем и уопште комплетним нашим приступом, када се ради о жељи да се донесе што је могуће бољи закон, закон који ће бити транспарентан, закон који ће остављати минималне шансе за корупцију, за шпекулативне радње. Због тога смо били спремни да саслушамо свачија мишљења, а посебно њихова.

 Још једном да подвучем, да су они са овог заседања отишли задовољни, јер су добили одговоре на све оно што њима у првом моменту није било довољно јасно. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 5. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Захваљујем.

 На члан 5. амандман је поднела народна посланица мр Александра Јерков. Захваљујем.

 На члан 5. амандман са исправком поднео је народни посланик Маријан Ристичевић. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, у члану 5. амандманом који је такође збир идеја које смо добили, поднео сам амандман који пооштрава питања злоупотреба које се очигледно дешавају, јер од 830 хиљада хектара земљишта, 248 хиљада је предмет закупа, а 581 хиљада и нешто хектара је предмет узурпација и необрађивања.

 Неправилности су многобројне и чланом 5. су се у доброј мери овим прописима отклониле. Дакле, у будуће они који прекрше ова правила, а по члану 5. неће више имати право да закупљују пољопривредно земљиште. Углавном се ради о казненим одредбама, али смо додали да правна лица која остварују право на закуп по било ком основу, правна лица која остварују право на закуп пољопривредног земљишта у државној својини, обезбедиће запошљавање незапослених лица.

 Министар надлежан за послове рада у сагласности са министром надлежним за послове пољопривреде прописује ближе услове за обезбеђивање, запошљавање незапослених лица из става 9. овог члана. Ако се након давања земљишта у закуп промени сопственик права својине на пољопривредном земљишту, нови сопственик ступа на место закуподавца, а права и обавезе закупа настају између њега и савесног закупца.

 Ово смо за сваки случај додали уколико се деси до поклапања и по питању реституције, буде нека парцелица случајно издата у закуп, власник те парцеле постаје онај коме је реституцијом то право остварено. Дакле, правни следбеник бившег власника коме је земљиште одузето од 1945-1953. године на разноразне начине.

 У таквим ситуацијама, онај коме по реституцији буде додељено право неће бити оштећен и стога су ове измене у члану 5. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 5. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Изволите.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: У члану 5. прочитаћу форму коју смо предложили – право закупа немају лица која имају доспеле, а неиспуњене обавезе за ПИО и остале порезе везано за пољопривреду.

 Једноставно, овим амандманом сматрамо да би заштитили све оне који марљиво испуњавају своје дужности ка држави и испуњавају све пореске обавезе и обавезе финансијског карактера, док са друге стране сматрамо да оне остале не треба стављати у исту трку, јер бојим се да би ови који имају могућност да испуњавају све обавезе да би изгубили ту трку са осталима који је испуњавају обавезе и остављају финансијска средства за неке друге ствари.

 Мислим да је веома логично да се овај амандман усвоји, јер ћемо ту заштити оне пољопривреднике који поштују државу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 6. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Реч има народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Предложио сам да се обришу ставови 1. и 2. у члану 6. закона, који пољопривредно земљиште дају у закуп јавним надметањем у два круга.

 Сматрамо да ће на тај начин пре свега бити у подређеном положају онима који су до сада имали право да то земљиште користе, а земљиште прве, друге и треће категорије као најбоље у Србији, то је једино од велике имовине што још Србија има, с обзиром да нема ни нафту, нема гас, сматрамо да ми највреднији ресурс буд зашто дајемо онима који су у финансијској предности у односу на грађане који од овога живе.

 Ми ћемо најплоднију земљу Србије одузети српским сељацима, одузети пољопривредним газдинствима и ту најплоднију и најбољу земљу доделити онима којима комисија републичка, односно Министарства за пољопривреду одреди ко су ти који испуњавају услове, на основу којих пројеката и на основу којих потенцијално уложених финансијских средстава.

 Грађани су овде у одређеном положају, 70.000 породица од овога живи, 70.000 породица неће бити у могућности да се смеје, госпођо министарка, зато што кору хлеба зарађују управо на тој земљи.

 Ко зна посредно колико људи зависи од ових и оваквих мутних послова које је Агенција за борбу против корупције прогласила веома коруптивним са високим ризиком корупције. Ми сматрамо да је ово криминалан и пљачкашки закон и ДС га неће подржати. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Докле год се овом закону дају овакви епитети, ја ћу питати оне које такве епитете измишљају, а који то закони и да ли можда ти закони нису били пљачкашки и коруптивни на основу којих се градско грађевинско земљиште у Новом Саду у власништву Републике Србије, у власништву свих грађана Републике Србије, а у вредности од милијарду и 540 милиона динара, мењали за пољопривредно земљиште и исте површине само много мање вредности и то вредности у износу од 13 милиона и 612 хиљада динара?

 Који је то коруптивни и криминални закон омогућио да једним потписом министра се сви грађани Републике Србије оштете за више од милијарду и 400 милиона динара, једним потезом оловке и због тога наши грађани јасно кажу?

 Због тога грађани Републике Србије који живе у Војводини и дан данас говоре како су нас пљачкали и како нас пљачкају - добро смо живи и добро су опстали. Е то су пуне руке посла, не само за Агенцију за борбу против корупције, коју су такође криминалним и коруптивним законима исту зграду, исте површине, прво продали за милион и 200 хиљада евра, а онда исту купили за 4,5 милиона евра, па додатно и ту оштетили све грађане Републике Србије за више од три милиона евра.

 Добро смо опстали и добро опстају грађани Републике Србије који живе у Војводини са влашћу ДС Бојана Пајтића и његове камариле.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Поштовани народни посланиче, ја сам се насмејала, али не због ваше приче, него због чињенице да заиста очекујемо сви ми овде да се када говоримо о озбиљним стварима озбиљно и припремимо.

 Ви сте поменули 70.000 пољопривредних газдинстава која ће бити овим законом угрожена, породица, овај број не знам како сте и на који начин дошли до њега, чак и да нико од постојећих закупаца не искористи могућност да закупи земљиште то је 4.400 газдинстава у Војводини, 770 газдинстава у Србији, што је просто немогуће и што се неће десити, јер наш циљ није да закупи само око 5.000 газдинстава државно земљиште него да то земљиште користи много, много више газдинстава.

 Наш циљ јесте да се донесу закони који неће бити коруптивни. Влада и министарство се боре против корупције и ми ћемо ту битку сасвим сигурно и добити. Колико желимо да помогнемо пољопривреди довољно говори тај податак што ми заиста кроз конкретне акције, кроз конкретне мере помажемо пољопривредницима.

 Управо из тих разлога ми смо успели да добијемо сагласност од Владе да се део државног ресурса да пољопривреди. Да ли ви знате шта то значи за српског пољопривредника, просечног малог, средњег пољопривредника и ви сада хоћете да кажете да је то коруптиван закон.

 Молим вас, заиста очекујем и од вас као и од других посланика, као и ми што се озбиљно припремамо, да се и ви озбиљно припремате, не због нас, него због ових пољопривредника који слушају и који прате шта ми причамо и шта ми радимо и који не заслужују да буду погрешно информисани и да буду збуњени и да буду слуђени.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем.

 На члан 6. амандман је поднео народни посланик мр Александра Јерков. Захваљујем.

 На члан 6. амандмане са исправкама у истоветном тексту, поднели су народни посланици Маријан Ристичевић, Милан Новаковић и заједно Ђорђе Милићевић, Марјана Мараш и др Милан Латковић. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Милан Новаковић, подносилац амандмана. Изволите.

 МИЛАН НОВАКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко са сарадницима, уважени гости, народни посланици, даме и господо, у овом амандману члан 6. се мења и гласи да почетна цена закупа земљишта из става 1. овог члана у првом кругу не може бити нижа од 80. просечно постигнуте цене закупа по хектару, односно у другом кругу не може бити нижа од 60% просечно постигнуте цене закупа по хектару.

 Такође, после става 6. додаје се нови став 7. који гласи – ако се пољопривредно земљиште не изда у закуп након спроведеног поступка из става 2. овог члана, министарство може да спроведе поступак јавног надметања. Став 6. брише се.

 У сваком случају, захваљујем се на прихватању овог амандмана и овим амандманом смо избегли могућност да дођемо у замку као што је то по важећем закону било да се пољопривредно земљиште не изда у закуп.

 Захваљујем на прихватању амандмана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Ђорђе Милићевић. Изволите, господине Милићевићу.

 ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Колега Новаковић је рекао шта је био циљ предложеног амандмана и сматрамо да је веома важно и значајно што је министарство на прави начин сагледало и прихватило предложени амандман. Циљ је да се земља изда, да се остварују приходи од издавања земље, јер уколико се не изда онда и нема прихода.

 Са друге стране, овај предложени амандман и онемогућава и смањује простор за корупцију и злоупотребу.

 Оно што такође желим да кажем јесте да се слажем у потпуности са министарком пољопривреде и о томе смо говорили током расправе у начелу да стање у пољопривреди јесте тако да захтева хитна и брза решења и да овај закон подстиче и привлачи инвестиције у пољопривредној производњи и оно што ми очекујемо од инвестиција јесте на једној страни бржи и бољи развој, а на другој страни саме инвестиције пружају један гарант и сигурност за пласман пољопривредних производа када говоримо о малим пољопривредним произвођачима.

 Наравно да апсолутно нико нема намеру у Влади РС да било коме било шта поклони, односно да поклони нешто што је државни ресурс, нити апсолутно било ко има намеру да фаворизује било кога када говоримо о издавању у закуп пољопривредног земљишта.

 Све детаље, сва важна питања биће накнадно уређена и урађена у уредбама Владе РС.

 Што се тиче конкретно издавања пољопривредног земљишта у закуп, ми смо током расправе у начелу рекли, и ја ћу то поновити данас, за нас је веома важан и јасан инвестициони план, за нас је веома јасан бизнис план који мора бити у складу са потребама локалне самоуправе.

 За нас је веома важно да постоји јасан план кооперације са малим пољопривредним произвођачима из локалних средина. За нас је веома важно да сагледамо који је то број нових радних места који се отвара. За нас је веома важно да коначно и сагледамо на који начин се даје допринос повећању и унапређењу пољопривредне производње у Србији.

 Када говоримо о закупу и када говоримо о малим пољопривредницима, знате како, нико апсолутно не омогућава мале пољопривреднике да сами учествују у надметању. Мали пољопривредници могу кроз удруживања учествовати, могу се удружити и учествовати и бити потенцијални закупци одређеног пољопривредног земљишта. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, пре свега желим да захвалим на коректном понашању, с обзиром на ситуацију која је владала у последњих месец дана у јавности. Мислим да сада наши гледаоци могу да увиде да се не ради ни о каквој тајној завери против пољопривредника у Републици Србији, нити против осталих нивоа власти. Овај амандман је доказ за то.

 Дакле, он је уважио интенцију коју је показала и покрајина. Због превише скупог закупа у претходним периодима, нисмо кренули са 100% почетне цене, што је био захтев и покрајине, него у првом кругу је она 80%, а у другом 60% од средње цене на тој територији локалне самоуправе у претходној лицитацији.

 На такав начин смо желели да испоштујемо АП Војводину, а самим тим и пољопривреднике да по нижој цени могу да крену у закуп, јер се може десити, рецимо, да интересовање буде мало слабије и желимо да што пре у првом, односно у другом кругу они закупе то пољопривредно земљиште. Али, додали смо и још један став, који гласи да ако и то не успе, онда Министарство може да спроведе поново поступак јавног надметања, уколико за то буде времена.

 Имамо и оно око обновљиве енергије, ја мислим да ће госпођа Томић то рећи мало више, а циљ нам је да што више земљишта буде обрађено, да уколико и то не буде излицитирано, три године прође и Министарство не успе то да изда у закуп, да онда можемо оно запуштено земљиште издати са почетном ценом од 0 динара и да у таквим ситуацијама произвођачи биомасе за обновљиву енергију имају предност. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 6. амандмане, у истоветном тексту, поднели су Скупштина АП Војводине и заједно народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Реч има представник Скупштине АП Војводине, Бранислав Богарошки. Изволите, господине Богарошки.

 БРАНИСЛАВ БОГОРОШКИ: Захваљујем се. Дакле, већ је речено да је иницијатива Скупштине АП Војводине да се на другачији начин дефинише почетна цена лицитације. Наиме, примећено је у досадашњој пракси да после лоших агроекономских година отприлике десетак посто падне интересовање за закуп државног пољопривредног земљишта.

 На овај начин, са утврђивањем почетне цене за лицитацију у висини од 80% прошлогодишње цене, ми фактички дајемо маневарски простор нашим пољопривредницима да могу да се повуку корак уназад приликом лицитирања. Јер, свака година није подједнако добра, а тренутно важећим решењима цена закупа се из године у годину зида. Значи, она је сваке године све већа и већа.

 Жао ми је што није прихваћен и други део нашег амандмана, који се тиче рокова у којима се може изјавити жалба на одлуку о додељивању земљишта у закуп. Наиме, кроз праксу покрајинског секретаријата у ових близу 10 година, колико је закон у примени, смо приметили да пољопривредници једноставно у великом броју случајева нису на време обавештени када је донета одлука о њиховом праву.

 Наиме, дешава се у 30% случајева ситуација да они не добију благовремену информацију када је донета одлука, а рокови теку од дана доношења одлуке. Због тога смо предложили да рокови теку од дана објављивања одлуке на огласној табли првостепеног органа, јер на тај начин омогућујемо свим заинтересованима да се благовремено упознају са доношењем одлуке и да могу да искористе своје право на жалбу.

 Дакле, уколико остане досадашње решење, ми ћемо и даље имати ситуацију да 30% заинтересованих, који сматрају да су им права у неком смислу угрожена, неће моћи на време да реагују и да искористе заштиту својих права путем правног лека.

 Не слажем се са образложењем Владе да је на тај начин на било који начин искључено Министарство из поступка давања пољопривредног земљишта у закуп, нити да су угрожена два круга лицитације. Не знам зашто је то наведено у образложењу, јер мислим да уопште није везано за тему. Неко није био сконцентрисан када је разматрао наш амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се покрајинском секретару, господину Богарошком. Реч има подносилац амандмана, народни посланик Ђорђе Стојшић.

 ЂОРЂЕ СТОЈШИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Мислим да је овај амандман, иако не долази од представника владајуће већине, могао бити прихваћен управо из разлога које ја навео господин Богарошки, а то је да добар део земљишта остаје ван употребе искључиво из тог разлога како се формира почетна цена при издавању.

 Други проблем је што се жалбе које упућују они који учествују на тим лицитацијама одбацују искључиво из разлога што су истекли рокови за подношење жалби. У том правцу је био амандман, да се рокови рачунају од дана објаве на огласној табли. Мислим да је то једна техничка исправка, која би у многоме допринела да се људима омогући једнак третман, и онима који лицитирају и онима који се касније жале на тај процес.

 Формирање почетне цене у другом кругу. Не видим зашто Влада, односно зашто нисте усвојили овај амандман, зато што 80%, односно 50% од просечне постигнуте цене је сасвим разуман износ ако би се ишло у други круг. Нарочито у смислу тога да када се даје по праву пречег закупа потпуно други аршини важе, односно цена тада не може бити већа од просечне цене постигнуте на целој територији Републике Србије, што је значајно ниже у односу на оно што лицитирају пољопривредници на аукцијама које организује локална самоуправа. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Поштовани представниче Скупштине АП Војводине и поштовани народни посланици који сте интервенисали на Предлог закона овим чланом, желим да изјавим и да кажем да смо ми делимично прихватили амандман Скупштине АП Војводине, ваш амандман, односно део који се односио на цену закупа у првом, односно другом кругу јавног надметања.

 Међутим, оно због чега у целини амандмани нису прихваћени односи се на део који се тиче оглашавања након спроведеног јавног надметања. Ваш предлог јесте да оглашавање буде путем огласне табле. Ми то нисмо прихватили. Ми смо мишљења да је један бољи, сигурнији и прецизнији начин када сваки учесник у лицитацији добије одлуку званичним путем, поштом, са повратницом која нам гарантује да је он лично добио ту одлуку.

 Ако бисмо прихватили баш предлог да рок тече од момента оглашавања на огласној табли, питање је колико би наших пољопривредника знало када ће бити резултат објављен на огласној табли, колико би њих било у могућности да дође, колико би њих било у могућности да то види. Просто, постоји и она друга отворена могућност за велике злоупотребе и у том случају.

 Због тога смо ми предложили и мишљења смо да је ово један исправнији поступак, исправнији начин, при чему се и оглашавање на огласној табли не искључује као могућност, али то је она друга додатна могућност.

 У сваком случају, званичан допис, који је званично послат, званично уручен сваком оном ко је учествовао у јавном надметању, је прва и обавезна могућност, а друга могућност може бити и огласна табла.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић и Аида Ћоровић. Захваљујем.

 На члан 6. амандман је поднео народни посланик Јован Марковић. Реч има мр Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге народни посланици, уважена министарко, када сам писао овај члан нисам у том тренутку имао у виду ове аргументе које сте касније уважили приликом усвајања овог амандмана.

 У принципу, намера је била слична као и предлагача осталих амандмана, јер ми је било нелогично да једну цену која није успела на лицитацији умањујете за 100% и да тиме опет стварате велику могућност за корупцију. Ми смо више пута и у начелној расправи и данас указали да је читав овај закон подложан корупцији и да сте отворили простор да се на мала или велика врата корупција уведе у примени овог закона.

 Значи, мој предлог је био да се почетна цена смањи на 50% у првом кругу, а у другом кругу да то буде 30%. Имајући у виду да је и овај члан, као и читав закон, врло непрецизан и да није усаглашена процедура примене овог закона, ми смо сматрали да кроз овакво отварање могућности за смањење од 100% заиста правите проблем у примени.

 Оно што је мени било још логичније јесте да се у складу са Уставом Републике Србије, а посебно ту мислим на члан 86. Устава Републике Србије, поштују важећи прописи и закони и да се у складу са оним процедурама које постоје у Дирекцији за имовину који су раније предвиђени за располагање државним средствима, државном имовином, продајом државне имовине итд, поступа и у овом члану.

 У том случају, ви бисте морали да своје председнике општина, разне комисије, градоначелнике и остале који се баве овим питањем и који изграђују програм далеко више ангажујете и да се они мало потруде да ти програми који се расписују буду квалитетнији и бољи, а не да се управо због њиховог нерада долази у ситуацију да програми не буду усвојени. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 7. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Балша Божовић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите, господине Божовићу.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, уважена министарка, поштовани представниче Скупштине АП Војводине, дакле, оно што смо говорили јесте право првенства закупа и право пречег закупа, што је за нас један од најскандалознијих чланова у овом Предлогу закона. Из тог разлога смо предложили његово брисање.

 Предложили смо брисање зато што он није у складу са интересима људи који на подручју АП Војводине обрађују то земљиште. И ви константно покушавате да спинујете са тим да је овај закон у интересу тамо неких сељака, само нам не кажете којих. Зато смо и критиковали ваш начин вођења пољопривредне политике, јер не можете исту да примените и на Војводину и на ужи део Србије.

 Да се вратим на тему, да овај члан није у складу са оним пољопривредним произвођачима који су долазили пред Скупштину пре неколико дана, видно незадовољни, са писмом које су упутили свим посланичким групама у овом дому где говоре о томе да су на најбруталнији могући начин њихови интереси занемарени и да ви на 30 година и ваша комисија дајете право, овим чланом закона, и дајете могућност да неком странцу доделите земљиште које је најплодније у Републици Србији, на коме је неко до сада могао ту да зарађује своју кору хлеба.

 И ви на најбруталнији могући начин, како они говоре, их на 30 година искључујете из пољопривредне производње, госпођо министарка. Шта ће се десити 2045. године? Ко ће од нас бити у могућности да њима тада одговори и њиховој деци на ова питања? Е, то је срамота. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Божовићу, нисам вас прекинуо, иако нисте говорили о тему. Очекивао сам да то уради господин Марковић.

 (Јован Марковић: Ја?)

 Па, пошто сте малопре реаговали на неке друге колеге за које сматрате да нису говорили о теми, а сада то исто не радите када је у питању ваш колега из ваше посланичке групе.

 Изволите, по Пословнику, народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Повређен је члан 106. Ви сте, истини на вољу, реаговали због повреде овог члана, имајући у виду да се уопште говорило о тачки дневног реда о којој расправљамо и да је тема изашла потпуно из оквира, нарочито законског оквира, који је тема данашње дискусије.

 Али, истовремено је овде повређен и члан 107, уважене колеге народни посланици јер овде постоји једна врло јасна тенденција, тенденција застрашивања грађана и пољопривредних произвођача у Војводини, застрашивања на један начин који је недопустив. Нас грађани нису бирали да користимо таква средства, да обезвређујемо вредносне системе, да вредносне системе извргавамо руглу, да се неистинама служимо како би ширили панику.

 Сваки посланик је дужан да изнесе чињенице за своје разлоге. Овде нисмо чули ниједну једину чињеницу, ниједан једини аргумент на основу кога би било ко од пољопривредних произвођача, не само у Војводини него у целој Србији, требао да буде забринут због примене овог закона.

 Нисмо чули ниједну једину чињеницу која се везује за наводну социјалну катастрофу, чак 70 хиљада пољопривредних произвођача. Све ово урушава углед парламента. Ми нисмо овде да грађанима причамо оно што код њих изазива страх. Ми нисмо овде да ширимо панику. Ми нисмо овде да подривамо вредносне системе. Ми смо овде да се боримо за квалитетне законе, чињеницама и са убеђењем да је оно што причамо тачно. Овде се не ради о убеђењу, овде се цео дан ради о једној смишљеној и тенденциозној иницијативи да се дестабилизује један систем, односно да се грађани у Војводини заплаше. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем се, господине Јовановићу.

 (Неђо Јовановић: Не тражим да се гласа.)

 Пре тога да вам кажем да се извињавам што нисам прекинуо господина Божовића, али као што сам већ рекао, очекивао сам да ће неки посланици који увек реагују реаговати, а одузимам вам два минута, јер сте злоупотребили јављање по Пословнику и нисте говорили о …

 Господине Јовановићу, немојте сад да се убеђујемо да сте ви сада у вашем образлагању повреде Пословника говорили о повреди Пословника.

 (Неђо Јовановић: Апсолутно сматрам да сам говорио о повреди Пословника.)

 Е, сад ја, као председавајући, сматрам да нисте и одузимам два минута вашој посланичкој групи.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Користим два плус пет минута по амандману. Амандманом тражимо да се та тачка 64а, суштина проблема овог закона, брише, јер се уводе неке нове категорије које су потпуно непотребне, а задржавају се и неке старе које су такође ван времена и простора.

 Шта је нова категорија? Нова категорија је право првенства. Имали смо право пречег закупа, што може да има неко оправдање пре свега због правне сигурности и због сигурности на тржишту, али ово право пречег првенства где се јављају инвеститори, замислите, у закупу пољопривредног земљишта се јављају инвеститори.

 Какве везе то има са закупом пољопривредног земљишта? Те се они одређују тако што они пишу инвестициони програм, па тај инвестициони програм одобрава нека комисија коју формира министар, по критеријумима боже ме сачувај или видећемо или важи, а онда коначну одлуку о томе доноси локална самоуправа. То се зове, како да вам кажем, савршено место за корупцију. Можда ви нисте имали ту намеру. Можда сте ви нехатом дошли до таквог предлога, али то је катастрофа.

 То нема никакве везе ни са пољопривредним земљиштем, ни са заштитом интереса државе, ни са социјалном политиком, ни са спречавањем странаца да купе нашу земљу, нити борбе против тајкуна. То је један галиматијас свега и свачега што има много више везе са самоуправљањем или са неким системима договорне економије, а никакве везе са 21. веком.

 Шта се дешава? Дешава се то треба да схватимо да је пољопривредно земљиште један од најважнијих ресурса државе, сваке па и Србије.

 Ако можете да замолите само, председавајући, колеге да се чујемо. Тај ресурс није тема за …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, ја ћу да умирим колеге, али претпостављам да негодују зато што ви не говорите о вашем амандману.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Не, ја управо говорим, само да сте ви слушали, пошто сте телефонирали, али нема везе. Чућете после. Немојте да ме прекидате.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, немојте, молим вас. Ја ћу вас исто тако сваки пут прекидати и говорити да причате са колегом. Немојте да измишљате да сам телефонирао. Слушао сам пажљиво шта говорите и не говорите о теми.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Господине Бечићу, ово је 21. век.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немојте ваше манире, господине Живковићу, да уводите поново у Велику салу Народне скупштине. Ја вас молим да се вратите на тему и да говорите и искористите ваше време до краја.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Били сте у кадру када сте телефонирали, то су видели сви који су гледали.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Био сам пре пола сата, господине Живковићу, а сада док сам …

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Ја вас молим да ми вратите минут који сте ми потрошили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нећу да вам вратим минут. Не желим да вам вратим време.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Не желите?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не желим.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно, онда ћемо се после договорити око тога како ћемо даље да радимо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Према томе, члан 64а нема никакве везе са идејом да се боље изда пољопривредно земљиште.

 Као што сам рекао, пољопривредно земљиште је ресурс. Он мора да се користи на ефикасан начин. То мора да се да у закуп по најбољим ценама, какав инвестициони програм, какве комисије, каква чуда, дасе адекватна почетна цена и након тога се почне са лицитацијом која је јавна. На њој могу да учествују квалификовани понуђачи. Побеђује онај ко добије највећу цену. Социјална политика се води на другом месту, заштита домаћег тржишта, ако треба да се води, води се на другом месту, а не кроз овај закон.

 Шта је суштина овог Предлога закона? Суштина је да се кроз овакав поступак инвестирања у закуп пољопривредног земљишта немогућа конструкција. То земљиште да тајкунима који су по доброј вољи тренутне власти, да они то узму на 30 година и да за пет, шест, седам година када ће држава почети да продаје то земљиште и странцима, они да продају странцима, а не држава. То је недопустива ствар.

 Због тога вас молим да схватите тај аспект ове приче. Можда ви немате ту намеру, можда сте пошли из најбољих намера, али ће се оваквим решењем да направите простор некој будућој власти или овој истој власти у будућности да то злоупотреби на најгори могући начин.

 Према томе, каже се 200.000 хектара су ван закупа, то је земља која се не обрађује. Зашто? Држава мора да обрађује ту земљу, ако није у закупу држава треба да је обрађује или локална самоуправа. Како? Тако што ћете имати једног човека у општини коју ће да организује производњу на том земљишту које није у закупу. Значи, може да купи семе, може да изнајми механизацију или фирму која ће то да ради, може да нађе трговачку кућу која ће да продаје производе.

 Ви се хвалите тиме да 200.000 хектара или се жалите, па ствар се не решава тако, нека направи држава агенцију која ће се бавити обрадом државне земље која није у закупу или нека то буде по општинама и тиме решавате све, нека се производи са тога што држава ради, нека то буду производи који иду у државне резерве, робне резерве.

 То су начини како да решите ово питање о коме сада говоримо, а не да правимо један галиматијас свега и свачега, те се решава и социјала, где се решава и закуп и странци и домаћи и тајкуни, то је хаос, ово је 21. век. Ово што пише у овом закону који сте ви и наследили, закон треба да се мења потпуно.

 Држава мора да каже – издаје се државно земљиште под тим и тим условима, без комисија, без подзаконских аката, да се зна на који начин. Ако треба да се заштите домаћи мали пољопривредници, ставите то у закон, кажите, они могу да добију за 15% или 10% мању цену, по мањој цени од лицитиране. То је начин како да се упосли сва та земља, а не да се хватамо на то да су људи поштени и да неће бити злоупотребе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. До краја нисте говорили о амандману, али у реду је.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: То ви не разумете.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Као што разумем да ћу вам вратити време оног момента кад вратите субвенције за винограде. Захваљујем. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Поштовани посланиче, ви сте изнели више интересантних идеја, не знам само зашто их раније нисте износили, зашто их раније нисте нашли да примените у пракси.

 Када се ради о овом закону, да смо озбиљно приступили одговорном и тешком послу говори и чињеница да смо заиста консултовали се и са земљама ЕУ, земљама из окружења, из региона и тражили од њих подршку и решења за нека питања која су за нас била отворена и била спорна.

 Наравно, понешто смо могли да преузмемо, али смо морали добар део тога да прилагодимо пољопривреди Србије, а наша пољопривреда је таква каква је. Мало и средње газдинство претежно и велики део необрађене земље и у државном и у приватном власништву и сијасет проблема наслеђених. Ви постављате питање, шта је то право првенства, односно шта ће нам право првенства.

 Ми ову одредбу уводимо зато што имамо мало инвестиција у пољопривреди, зато што имамо уништена пољопривредна добра, зато што имамо уништене пољопривредне комбинате. Ми желимо оно што нам је на располагању да ставимо у функцију, да понудимо за инвестиције. При том, ту се не ради ни о каквим мојим или нечијим другим пријатељима, овде се ради о правним лицима. Ми очекујемо да ћемо кроз овај повољан инвестициони амбијент мотивисати компаније да улажу, да би подигли прерадне капацитете, да би повезали наше домаће мале пољопривреднике. Они су то исткали као њихову жељу, као њихово виђење могућности решавања њихових актуелних проблема.

 Дакле, нећемо умањити расположиву површину домаћем пољопривреднику само хоћемо да му помогнемо и на њему базирамо пољопривреду Србије у наредних десет година.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има Александар Мартиновић.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 Немате право на реплику, нисте поменути господине Живковићу.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, ко о чему Зоран Живковић о поштењу у пољопривреди. У акцији „Резач“ приведен је Добривоје Суџум, тадашњи помоћник министра пољопривредне који се терети да је злоупотребио службени положај у периоду од 7. августа 2007. године до 8. фебруара 2008. године. Између осталог, Винарији „Живковић“ омогућио незаконито стицање…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, исто као што је господин Божовић поштовао то и господин Живковић, када опоменете њих можете слободно и господина Мартиновића.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Дакле, омогућио је да Винарија „Живковић“ противзаконито добије 41 милион динара, а винарија извесног господина Ђорђевића више од 77 милиона динара. Све оно што је причао мој уважени колега Маријан Ристичевић о криминалу у режији Зорана Живковића испоставило се да је тачно.

 Наиме, на основу одредби Правилника о заједничким критеријумима за организовање и стандардима и методолошким упутствима за поступање интерне ревизије у јавном сектору и годишњег плана рада групе за интерну ревизију од 9. фебруара 2015. године извршена је ревизија у Министарству пољопривреде и заштите животне средине.

 Предмет интерне ревизије био је поступак издавања решења број 320-05-4572/2007-06 од 15. новембра 2007. године о додели подстицајних средстава по основу Уредбе о коришћењу подстицајних средстава за подизање вишегодишњих производних засада са наслоном винове лозе и хмеља за 2007. годину, „Службени гласник Републике Србије“, број 64/2007 и 97/2007 у даљем тексту уредба.

 Сада да не питам све, пошто има доста, између осталог се каже, - на основу увида у Регистар пољопривредних газдинстава утврђено је да је регистрација пољопривредног газдинства број 801747002642, Винарија „Живковић“ д.о.о. извршена тек у јулу 2007. године. Према горе наведеном произилази да ово газдинство није имало основ за стицање права на подстицајна средства у 2007. години, тј. да није испуњавало основни услов за подношење захтева.

 Обзиром на то да се захтев односи на површину земље која у тренутку подношења захтева није у поседу овог правног лица, а унос овог земљишта у Регистар пољопривредних газдинстава је морао бити извршен у периоду од јануара до марта текуће године, односно 2007. године. У складу са горе поменутим чланом 13. став 1. тачка 1) Уредбе о регистру пољопривредних газдинстава из наведеног је такав захтев морао бити одбијен као неоснован.

 Дакле, господин Живковић је противправно присвојио више од 41 милиона динара и сад нам држи лекције о томе како би требало да се уреди пољопривредна производња у Републици Србији.

 Министарка га је питала зашто он није променио Закон о пољопривредном земљишту? Па, зато што се он и није бавио поштовањем закона и применом закона, него кршењем закона и стицањем противправне имовинске користи на начин који је супротан свим важећим прописима у Републици Србији.

 Оно што господин Живковић не разуме или неће да разуме, то је да се овим законом покушава подићи ниво пољопривредне производње у Републици Србији на начин да престанемо да будемо извозници пуке сировине.

 Дакле, да престанемо да будемо извозници пшенице и кукуруза у Словенији, па онда од њих увозимо производе упаковане који се продају у нашим продавницама, нашим супермаркетима, нашим дућанима. Зато се у закону помињу инвестиције, бизнис планови. Зато се формира нека комисија.

 Ја разумем представнике бившег режима. Они се плаше свих тих поступака где се нешто одлучује по неком поступку где се подносе неки бизнис планови где неко гледа ваше папире итд. Најбоље је испод жита.

 Најбоље је тајно, да нико не зна, договориш се тамо са неким помоћником министра, требао си да региструјеш до марта 2007. године ти си регистровао у новембру, нема везе, не исплате ти се подстицајна средства од 41 милиона динара и онда се питамо зашто је ситуација у пољопривреди таква каква јесте, а зато што је наша пољопривреда систематски опљачкана. Зато што су је пљачкали људи из бившег режима, зато што ју је пре свега пљачкала ДС.

 Ја сам о томе говорио и начелној расправи. Људи из ДС у свим својим агрегатним стањима садашње демократе, бивше демократе, Нова странка, Социјалдемократска странка, питај Бога како се све зову.

 Дакле, од 2002-2008. године Влада Републике Србије…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, морате приводити крају расправу или се вратите на тему.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Приводим, приводим крају. Дакле, Влада Републике Србије, а господин Живковић је у једном периоду био, на жалост ове земље, председник Владе.

 Дакле, Влада Републике Србије је, преко Агенције за приватизацију у периоду од 2002-2008. године консултантским кућама за услуге приватизационих саветника исплатила скоро четири милијарде динара. И онда су имали, да кажем, ексклузивне приватизационе саветнике, то су биле четири фирме.

 Прва, „Citadel Financial Advisory“; Дуванска индустрија „Ниш“, Дуванска индустрија „Врање“, ЈАТ ервејз, то су им биле муштерије.

 Компанија „Здравље“, „Полет“, „Цементара“ и „Јелен д.о.о.“, „Моби 063“, Робне куће „Београд“, Војвођанска банка, Нишка банка, Панонска банка, Електропривреда Србије и чувени „Цес Мекон“, Мирко Цветковић, „Телеком Србија“, „Књаз Милош“, „Фриком“, „Змај“, „Сомболед“, Пивара „Челарево“, Млекара „Шабац“ купио како се беше зове, господине Бечићу, Мирослав Богићевић…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Мартиновићу…

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ:..“Србијанка“, „Трајал“,ПИ Панчево, „Данубиус“, па онда ДДО „БЦ Ексел“, РТБ БОР, „Генекс“, „Робне куће Београд“, Српска фабрика стакла „Параћин“, БИП, „Хисар“ Прокупље, „Беопетрол“, ЈУ банка а.д….

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, немате довољно времена да све то прочитате.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ево завршавам, ДДОР Нови Сад, три цементаре „Косјерић“, „Нови Поповац“, „Беочин“, Завод за изградњу града Београда. Пазите и то су хтели да приватизују. „Радијатор“ Зрењанин, и онда „Рајфајзен инвестмент“, НИС, БПИ, Фриком, Полет, „Јелен дол“, Колубара, „Гас бетон“, Ветеринарски завод, Вршачки виногради, „Митрос Срем“, „Литас“. И како су завршене све те приватизације, до 2008. године, то грађани Србије најбоље знају, а у џеповима људи који су били блиски тадашњим владама Србије, које је све водила ДС, завршило је више од 4 милијарде динара грађана Србије.

 Кад се подвуче црта, ко је за то одговоран, исти они који данас критикују Закон о пољопривредном земљишту, који нам соле памет о томе, како све знају, само у своје време, ништа од те своје памети нису успели да примене, да би било боље грађанима Србије, него су све стављали у свој џеп.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Живковић, реплика, на излагање господина Мартиновића.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Да, чуо сам да је поменуто моје име и презиме, наставак на ову салату од речи, нечињеница, неистина, нисам могао баш да похватам, потпуно, али наравно да ништа од тога није тачно.

 Последњи пут за субвенције, за ту винарију, све је уређено по закону и господин је у притвору, само зато што неко лечи своје комплексе или неки лече своје комплексе, ако се не варам, претходник је рекао, нека регистрација пољопривредног газдинства тек у јулу 2007. године, а то није тачно, јер је то урађено 2006. године, али и да је тачно, захтев је поднет у 8. месецу, а то значи августа.

 То је већ сто пута испитана ствар, и ова харанга је једна од многих које су прошле и немам чега да се плашим. Све је по закону и све је у оквирима морала и поштовања свих људских и законских норми. Немам чега да се плашим.

 Али, питање, зашто нисам раније предложио ово што је министарка оценила као интересантне идеје за решавање проблема у овој области, па то је зато што није било тако инспиративне министарке пољопривреде, за коју сам био уверен да она може да разуме те моје идеје и да са својом екипом то преточи у предлоге закона, који би били адекватна замена овог лошег закона.

 То позивање на то шта сам ја радио 2003. године, када сам био у могућности, да нешто предложим, питање је за све овде, за све присутне - а шта сте ви радили 1992,1993,1996,1997,1999. године, када сте добијали станове пред бомбардовање, када сте отимали шта сте отимали, та питања може да постави свако. Шта сте радили без диплома?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. По ком основу, господине Павићевићу? Ваших пет минута? Морате чекати ред. Господине Мартиновићу, ви? Немате право, није вас споменуо.

 (Александар Мартиновић: Кратка реплика, рекао је – претходни говорник.)

 Министарка, па ћете ви имати по амандману. Изволите, госпођо Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Само кратко питање, чему толики цинизам? Покушала сам коректно да одговорим на питање, шта ће нам право првенства у закону и рекла сам да морамо да обновимо пољопривредне комбинате, да вратимо пољопривредна добра, да морамо да имамо прерађивачке капацитете, да морамо да стуб пољопривредне производње, примарне пољопривредне производње, враћамо.

 Помињете 90-те године, а знамо сви шта је било деведесетих година, али молим вас, тада нису уништени пољопривредни комбинати, тада нису уништена пољопривредна добра, суноврат пољопривреде започео је, тачно је да је било тешко и деведесетих година, али драстичан суноврат је почео од 2000. године.

 И када се ради о примарној производњи која је изгубила подршку и ослонац, и када се ради о прерађивачким капацитетима, и ми смо сада дошли у позицију да радимо, да имамо неке резултате, нисмо њима задовољни, бољи су него што су били претходних година и желимо да буду још бољи и још већи и желимо оно чиме држава располаже, да ставимо у функцију пољопривреде.

 Ето, одатле је наш предлог о првенству, о праву првенства, и ни на који начин не желимо да угрозимо, малог и средњег пољопривредника, они остају у фокусу наше аграрне политике, то је усвојено и стратегијом аграрне политике у наредних десет година.

 То поштује Влада, конкретним мерама о којим ћу , верујем имати времена и данас да говорим и да их поново поменем и да подсетим и вас и наше пољопривреднике на њих.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик, др Александар Мартиновић.

 Нисте у излагању госпође.

 Изволите, господине Мартиновићу.

 (Зоран Живковић: Постављено питање.)

 Нема право госпођа министар у овом тренутку да поставља питање.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, господину Бечићу. Даме и господо народни посланици, поново истичем да овај амандман не треба прихватити. Он апсолутно нема било каквог смисла. Оно што пише у Предлогу закона је добро, зато што српску пољопривреду ваља унапредити, у њу треба унети транспарентне поступке и у српску пољопривреду треба увести принцип тржишне конкуренције. Зато појмови као што су инвестиције, бизнис план и те како имају смисла.

 Овде је било речи о томе шта је ко радио 1992, 1993, 1997. године. Године 1992. и 1993. сам био ученик гимназије. Године 1997. сам био на трећој години Правног факултета.

 Господин Живковић је 1992. године био, ако се не варам, постао члан ДС, 1997. године је био градоначелник Ниша и у бурету палио рачуне за електричну енергију и тиме показао како се понаша у складу са европским стандардима. Године 2000. се грлио и љубио са Легијом, Милетом Луковићем, оним Ђуром мутавим, како су се већ све звали, да би 2003. године после убиства Зорана Ђинђића постао велики противник наведене господе.

 Пре тога се сликао са њима у Кули, певао и ђускао на концерту „Црвених беретки“ у седишту Јединице за специјалне операције. Тако да, ко је где био и ко је шта радио тих деведесетих година и двехиљадитих година, ја мислим да је за Зорана Живковића боље да се не спомиње.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Поштовани народни посланици, у складу са чланом 87. Пословника Народне скупштине сада одређујем паузу.

 Са радом настављамо у 15.00 часова. Захваљујем.

(После паузе – 15.00)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Поштовани народни посланици, настављамо са радом. Да ли ви желите реч по члану 7? Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо народни посланици, поштована госпођо Богосављевић Бошковић, већ сви овде знају да смо ми народни посланици Нове странке поднели амандман на члан 7. и тај амандман није један од она четири прихваћена амандмана.

 Мени је жао због тога што овај амандман није прихваћен, јер је овај амандман био неопходан, будући да се чланом 7. којим се мења члан 64а постојећег закона, тим чланом се дефинише карактер овог Предлога закона, односно овог законодавног пројекта.

 Ја сам заиста са страшном пажњом слушао расправу и у начелу када је било и сада по амандманима. Приметио сам да се госпођа Богосављевић Бошковић, дакле ви, госпођо Богосављевић Бошковић, пре свега враћате на један аргумент овде током расправе, а то је аргумент који се тиче намере. Ви кажете – наша намера је добра, ми хоћемо нешто добро. Ја онда разумем овако – значи, ви као кључни аргумент за садржину и овог члана 7. којим се мења члан 64а, ви утемељујете принцип етике намера.

 Ја сада овако размишљам. Рецимо да смо сагласни око тога, рецимо да ја разумем и да прихватам да је ваша намера најбоља могућа и на том месту, госпођо Богосављевић Бошковић, ми кроз наш амандман на члан 7. уносимо један нови аргумент и један нови принцип. Ви сте увели принцип етике намера, а ми уносимо један нови принцип. То је принцип етике одговорности.

 Тај принцип као кључно питање у себи садржи следеће питање – а шта ће да буду последице садржине овог члана овог предлога закона? Рецимо, да прихватимо да је ваша намера најбоља, ја сам сагласан, ви такође то мислите, а ја идем даље, па се питам – а шта ће бити последице онога што је, рецимо, једна добра намера, када хоћемо да тумачимо садржину овог члана закона?

 Поштована госпођо Богосављевић Бошковић, ја мислим, консултовао сам се мало и ја, разговарао са људима који су заинтересовани за ову тему, мислим да ће последице да буду следеће, и то да кажем штетне. Једна последица биће – повољнији услови за корупцију, ја ћу сада да покажем на који начин. Друга последица, госпођо Богосављевић Бошковић, биће фаворизовање нетржишних решења.

 Пазите, када ове две последице, ако сада заиста прихватимо да је то тако, дакле, повољнији услови за корупцију и фаворизовање нетржишних решења, када сакупимо ове две последице, ако читамо пажљиво садржину овог члана Предлога закона, онда је као народни посланик овде и грађани наше Републике могу да закључим да усмерење Владе није реформско.

 Јер реформско би било када бисмо ми у чланове закона неког законодавног пројекта стављали садржину која ће стварати повољније услове за антикорупцијско усмерење или када би та садржина била тржишно усмерена.

 Овде члан 7, ја у њему проналазим ове две последице – повољнији услови за корупцију и фаворизовање нетржишних решења. Ево пример, комисија коју образује министар или министарка даје сагласност на инвестициони план правног лица које има право првенства закупа. Па, шта је ово, поштована господо, него гола арбитрарност? Гола арбитрарност нужно ствара повољније услове за корупцију. Гола арбитрарност удаљава од тржишних решења. Ми сада хоћемо као формално да се усмеримо ка неким тржишним решењима.

 Ја мислим, госпођо Богосављевић Бошковић, да смо ми народни посланици Нове странке стекли, и то ја мислим веома заслужено, статус објективних тумача предлога закона, односно законодавних пројеката.

 Хоћу да вас подсетим овде да смо када сте прошли пут гостовали у нашој Народној скупштини да браните Предлог закона о јаким алкохолним пићима, ми врло прецизно рекли да је то један добар Предлог закона, поднели амандмане. Неки амандмани су прихваћени и ми смо одлучили да пошаљемо једну поруку да за такав законодавни пројекат треба да се гласа.

 Верујем да такав статус, који смо заслужили овде деловањем у Народној скупштини, треба данас да вам послужи као нека додатна врста, хајде да кажем, опомене, да се можда још једном замислимо око овог решења које стоји у члану 7, будући да је члан 7. очигледно најпроблематичнији члан када се тиче великог броја заинтересованих актера за садржину овог Предлога закона, поштована господо и поштована госпођо Богосављевић Бошковић. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има госпођа министар.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Поштовани народни посланиче, желим да кажем да апсолутно није истина да овај члан ствара основу за противзаконите или коруптивне радње, како ви то кажете, из простог разлога што овај члан подразумева и остваривање права првенства и остваривање права пречег.

 У члану су јасно дефинисани услови, начини и поступци за остваривање, хајде да кренемо од права првенства. Дакле, апсолутно није тачно да ће се ово право стицати по основу нетранспарентних поступака. Да сам сигурна да је то тако, ево, то ћу илустровати.

 Дакле, за остваривање права првенства полазна основа је годишњи програм. Годишњи програм израђује локална самоуправа. Она добија задатак да у годишњи програм укључи сво државно земљиште које се налази на територији њене катастарске општине. Локална самоуправа потом од расположивог земљишта издваја део до 30% који ће бити понуђен за право првенства.

 Већ је то транспарентно, јер тај документ се оглашава у гласилу локалне самоуправе, али у средствима јавног информисања. Потом се издваја део земљишта које могу остварити закупци по основу права пречег. То су закупци који имају изграђене канале за наводњавање, неке пољопривредне објекте, који имају вишегодишње воћњаке, винограде који су у роду итд.

 Дакле, овај део који се односи на право првенства, даје се као могућност. Уколико се јаве заинтересовани инвеститори, тај део ће бити и реализован. За случај да немамо заинтересованих инвеститора, или да њихови програми и планови не одговарају нашој замисли, односно замисли комисије која процењује и инвестициони план, процењује и нова радна места и висину улагања, тај део одлази у онај део који је намењен за јавно надметање.

 (Председавајући: Време.)

 Наставићу даље, пошто је кратко време.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има мр Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем се. Господине потпредседниче, користим време овлашћеног представника посланичке групе.

 Ово стварно јесте члан који је изазвао највише полемике. Мени је жао што колеге нису биле да чују пољопривреднике који су нам у петак били пред вратима и они су управо то и рекли. Заиста, госпођо Богосављевић Бошковић, постоје општине у Војводини које су окружене државним пољопривредним земљиштем. Ти људи у тим општинама, када ви некоме дате на 30 година закуп државног пољопривредног земљишта, неће имати чему да се надају.

 Један од људи који је тамо говорио је рекао да ће њихова деца расти са тим да ће постати надничари на пољопривредном земљишту које је у закупу држе ваши пословни партнери, а којима сте ви дали на основу неког састанка у Министарству и на основу ваше процене да је њихов инвестициони план добар. То је просто неправда која њих погађа и која њих боли и о томе се ради. Не смета никоме да се у земљу улаже итд.

 Њима смета што се искључиво правним лицима, искључиво на основу бизнис плана, искључиво на основу ваше процене на 30 година, што је животни век пољопривредника, даје 30% земљишта у једној општини.

 Прво, због чега то мора бити само правно лице, због чега то не може да буде неко ко жели то да уради? Ако се ради о гаранцији, па ваљда може неко и својом имовином да гарантује. Ја, као пољопривредник, желим да улажем, сматрам да имам добар инвестициони план, због чега ја не бих могла својим имовином да гарантујем за своју инвестицију? Какав је то начин да се уопште доводе у неравноправан положај правна и физичка лица? Због чега је то право гарантовано само правним лицима.

 Ми сматрамо да је овај члан овог закона, не само основ за корупцију, јер заиста ваше Министарство и некакве ваше комисије дају апсолутну произвољност у томе коме ће доделити земљу, а након тога локалним самоуправама 30 дана да одлуче о давању десетина хиљада хектара у закуп, што локалне самоуправе не могу да раде у 30 дана, него и због тога што ви овим чланом имате намеру да државном својином располажете и да то располагање државном својином буде уређеном некаквим подзаконским актима, а не законом.

 Због чега у закону не постоји под којим условима ће се тим људима давати земља у закуп? Због чега у закону не стоји ко ће бити та комисија? На основу којих критеријума ће одлучивати? Како ће се одређивати цене по којима ће ти људи добијати? Због чега се у крајњем, ако толико бринете о пољопривредницима, не понуди прво пољопривредницима, па онда земља која остане, ви кажете да је то супер земља, та која ће остати након реституције, након права првенства закупа, па хајде онда понудите тим својим пословним партнерима ту земљу која остане, а не пољопривредницима да нудите ту земљу која остане?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Није лепо дезавуисати ствари и некоме придиковати да има неке крајње намере и да има тамо неке пословне партнере. То је под један.

 Под два, зашто физичка лица не могу? Физичка лица су и до сада могли да буду инвеститори, али ми, ја сам у уводном излагању истакла, у 109 општина Србије немамо никакву инвестицију, тако да по том основу ниједан пољопривредник, нити пољопривредно газдинство не може да оствари право пречег.

 Што се тиче овог дела који се односи на право првенства предвиђено овим законом, није тачно да је не транспарентно. Све ће бити транспарентно и овај закон просто утврђује услове, начине и поступак. Овај закон каже да ће Влада уредбом детаљно конкретизовати оне услове који су предвиђени законом.

 Ја ћу прочитати неке од тих услова и начина. Дакле, право првенства може остварити правно лице уписано у регистар пољопривредних газдинстава у активном статусу које достави инвестициони план. На инвестициони план сагласност даје комисија. Комисију образује Министарство пољопривреде. У састав комисије улазе представници Владе, министарства привреде, финансија и пољопривреде, представници локалне самоуправе на чијој територији ће се реализовати инвестиција, представници научних и стручних институција.

 Састав комисије ће бити објављен у Службеном гласнику које је званично гласило са саставом, мандатом и надлежношћу комисије. Дакле, један од услова је да се може укупно издати до 30% расположивог пољопривредног земљишта, а одлуку доноси јединица локалне самоуправе. Исто лице не може остварити право првенства, право пречег итд, итд.

 Све су то услови и начини који су прописани законом. Уредбом ће се само детаљније разрадити све ово.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, овим чланом је регулисано право пречег закупа који сада по повољнијим условима имају наши сточари. Циљ нам је да по јединици површине направимо што већи приход. Уместо ратарских 1200 до 1500 евра, што је легитимно, за шта се колегиница залагала, ми желимо кроз сточарство да правимо 2.500 до 3.000 евра по јединици површине.

 Земљиште није власништво оних који га обрађују. Државно пољопривредно земљиште је власништво свих грађана Републике Србије, свих оних који гледају овај пренос и свих који не гледају овај пренос.

 Ми који га обрађујемо смо подложни захтеву грађана да по тој јединици површине, где су власници сви грађани, а не ми који га обрађујемо, они од нас захтевају да правимо што већи приход по јединици површине и да се успут бавимо и прерадом. С тога имамо право првенства закупа и право пречег закупа.

 Право пречег закупа имају сточари, воћари, повртари, стакленици, пластеници итд. Право првенства је само надградња. Са једне стране, надградња, а са друге стране орочавање пољопривредног земљишта на 30 година.

 Сада ћу рећи зашто је надоградња. Ако као сточари направимо 2.500 до 3.000 евра по хектару, јер имамо краву, крава се тели, има теле, утовимо бика, ми имамо 3.000 евра годишње, што значи дупли приход. Пошто месо, млеко и јаја, воће и поврће неко мора да преради, најмање што можемо да остваримо је шест хиљада евра.

 Разлика између шест хиљада и 1.200 или 1.500 евра је 4.500 евра. То су порези, доприноси, плате запосленима, итд. Тај новац долази до пензионера, до јавног сектора. Тај новац утиче да се из реалних извора повећају плате и пензије. Дакле, да производња буде мотор који ће да тера ову државу напред.

 Немам ништа против ратара. Можда мени овај закон не одговара као ратару, али ратари могу да постану сточари, а могу и да се удруже. Зашто правна лица? Зато што физичка лица не могу да запошљавају друге људе. То је веома тешко. Веома тешко могу да добију кредит из Фонда за развој. Заједно са ИПАРД фондом стичу се услови да они направе акционарско друштво, задругу. Може да буде више правних лица у једној локалној самоуправи.

 Волео бих да ови закупци, ратари буду и сточари, да направе своје задруге, пољопривредно-прерађивачке, да оно што произведу на њиви прераде у свом прерађивачком капацитету, допуне своје приходе, упосле своје чланове породица и отуда право првенства на 30 година за инвестиције које гарантују запошљавање, а такав амандман је већ усвојен.

 Зашто кажем да је то орочење? Да су они, а нису, орочили на 30 година у закуп ово земљиште што су продали за 50 милиона 300.000 хектара, а од чега је 100 хиљада задружног, а 200 хиљада државног, јер то је у моменту продаје претворено у државно, ми би на 30 година данас имали закупнина 1,8 милијарди евра и земљиште би данас вредело три милијарде, а они су га продали за 50 милиона, а за 15 година би вредело шест милијарди, што би била трећина нашег дуга и тиме би могли да сервисирамо свој дуг.

 Значи, то је орочавање, добијате приход који не може да буде мањи од 200 евра по хектару, јер то је просечна цена за наше сточаре, а са друге стране, то земљиште увећава вредност протоком времена. Да су они то радили, а нису, ми данас били богатији за три милијарде, а за 15 година би имали шест милијарди у земљиште.

 Како су они радили? Ја ћу да прочитам. Уговором са винаријом „Живковић“ каже „Земљиште из члана 1. овог уговора даје се у закуп на период од 40 година“. До 2052. године, без икакве комисије, без икаквог запошљавања, без икаквог инвестиционог плана, без икаквог програма, без доње цене закупа од 200 евра, закупнина је била 60 евра по хектару.

 Они који су то нама урадили, они који су то урадили грађанима Србије данас имају храбрости да овде приговарају онима који желе да исправе све те аномалије. Таква политика, а извињавам се грађанима, може да се опише само са једном реченицом – што стражњици годи, образу не смета. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 7. амандмане у истоветном тексту поднели су Скупштина АП Војводине, и заједно народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр. Дејан Чапо. Реч има покрајински секретар Бранислав Богарошки. Изволите.

 БРАНИСЛАВ БОГАРОШКИ: Захваљујем. Ово је управо, као што је већ речено, најспорнији део закона. Наиме, издвајањем 30% од укупног фонда државног земљишта које је намењено искључиво правним лицима из којег су дакле искључени они који су до сада то земљиште узимали у закуп, бојим се да долазимо у озбиљан проблем, што се тиче пољопривреде у Републици Србији, нарочито на територији АП Војводине.

 Ми наиме, имамо ситуацију да на територији АП Војводине имамо 450 хиљада хектара државног земљишта од којих је неких 137, готово 140 хиљада хектара земљиште ниже класе, утрине и пашњаци, који ни до сада нису били интересантни нашим пољопривредницима. Дакле, негде око 320 хиљада хектар ораница, 1/3 од 450 хиљада хектара је 150 хиљада хектара. Дакле, пола од укупног фонда ораница, а корисници тог земљишта до сада су 80% случајева били регистрована пољопривредна газдинства.

 Кроз поступак који је, по мом мишљењу неуставан, у супротности са чланом 87. Устава, јер нису детаљно прецизирани услови, под којима се одобрава инвестициони план, ми овде слушамо о томе да ће то произвести то и то, али у закону не пише. У закону су предуслови ко може да поднесе инвестициони план, али не и критеријуми како ће се неком одобрити инвестициони план.

 Дакле, не могу физичка лица, не могу наши пољопривредници да закупе то државно земљиште, а до сада су били закупци. Они ће фактички бити искључени са најбољег дела државног земљишта на период од 30 година, а то је радни век, а за већину оних који се данас баве пољопривредом то је животни век. Значи, директно погађамо сигурно једну, а вероватно и две генерације које ће имати озбиљне проблеме са својом егзистенцијом.

 Можемо да лицитирамо са бројем оних који су угрожени, можемо да кажемо да је то у овој години шест хиљада, али можемо да кажемо да је у 2012. години било преко 10 хиљада породичних газдинства која су закупљивала државну земљу, која сада остају без главног извора егзистенције.

 Због тога је ово решење, под један – неуставно, под два – сасвим сигурно лоше за оне који су до сада били корисници земљишта. Ја желим да верујем да то може да произведе добре ефекте, али овако сасвим сигурно не могу да будем сигуран у то.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Богарошки.

 Реч има подносилац амандмана Ђорђе Стојшић.

 ЂОРЂЕ СТОЈШИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, ја бих се сложио са неким оценама које смо овде чули од стране људи из Министарства да продуктивност се управо налазила у великим системима који су превасходно 90-их година уништени. Претходни закон није био добар зато што, ако желите да се бавите семенском производњом, ако желите да се бавите неким вишим степеном обраде у пољопривреди, то није могуће уколико немате организоване системе попут некадашњих пикоова, које смо имали у неко време, које се данас често спомиње.

 Конкретно код мене у општини Сремска Митровица, постојао је ПИК Сирмијум, који је био један од већих пољопривредних комбинат. Знате за ПИК Бечеј, који је платио велику цену прошлог Закона о земљишту, и ми смо се борили и против прошлог Закона о пољопривредном земљишту, јер смо сматрали да он неће донети ништа добро.

 Када причамо о дугорочном закупу можемо се сложити да велики део земљишта треба да се даје у дугорочни закуп. Оно где се не можемо сложити је начин на који се до тога долази. Оно што је за нас најспорније то је, због чега се не допусти управо онима који закупљују то земљиште да сами направе анализу, инвестициони план, па нека на лицитацији излицитирају, колико желе да плате за то земљиште, што би био потпуно транспарентан начин да дођемо, практично до истог резултата.

 Друга ствар, ми сматрамо да постоје основи да, рецимо, Уставни суд сутра оспори овај закон. Ви кажете – потребне су инвестиције. Страни инвеститор када долази у Србију једна од првих ствари коју ће урадити је правни, финансијски и порески „дју дилиџенс“, процес, на основу кога су они апсолутно сигурни да њихова инвестиција сутра неће бити у проблему из неких правних разлога.

 Уколико постоји и минимална сумња да Уставни суд може да каже – не можете да дајете добра од општег интереса у дугорочни закуп на бази подзаконских аката, као што је предвиђено сада овим законом, може да се деси да закон падне пред Уставним судом. У том случају и сами инвеститори који треба да дођу ће се сигурно осећати нелагодно, односно повући ће ту инвестицију.

 Мислим да има простора да се не искључују физичка лица из тог поступка, да буду и правна и физичка, ми смо то предложили. Нема потребе да буде само једно правно лице, може да буде неколико инвеститора, и не знам због чега се инсистира на цифри од 30%. Тај проценат је могао бити много мањи, где би се онда нашим пољопривредницима дала шанса да на дуже време закупе то земљиште. Ту пре свега мислим на домаће сточаре и људе који су и до сада по важећем закону имали неко првенство закупа.

 То су све ствари које смо ми предвидели у нашем амандману, и мислим да је било простора да се направе неки компромиси. Не знам због чега је тако тврд став Министарства, да се инсистира на решењу да комисија на бази некаквог инвестиционог плана сама одлучује о томе да ли ће неком дати земљиште на 30 година, јер постоји низ проблема који могу настати у једном таквом нетранспарентном процесу. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: До 30% право првенства. Ево, ја сам и малочас одговарала на примедбе везано за овај члан, сада да наставим тамо где сам стала. Да се осврнем на питање уставности. Ми смо консултовали Устав, чланове Устава 87, ставове 2. и 3, и малопре сам рекла да по овом члану природна богатства су добра од општег значаја у складу са законом. То је и предвиђено овим законом.

 Такође, предвиђено је да услови, начин и поступак остваривања права првенства на пољопривредном земљишту се одређују, опет законом. Малопре сам истакла која су то основна правила, основни начин и поступци и рекла сам да ће бити транспарентност обезбеђена кроз годишњи програм, донесен на нивоу локалне самоуправе, кроз комисију која ће бити јавна, која ће бити оглашена у „Службеном гласнику“, кроз уредбу која је такође, обавезујући законски акт, који такође подлеже оцени уставности, која ће такође, бити објављена у „Службеном гласнику“.

 Успут, буди речно, сугестија од Скупштине АП јесте - јавност и више правних закупаца. Ми смо јавност обезбедили и ми не бежимо од јавности, јер ми немамо личне пријатеље, само стварамо амбијент да привучемо инвеститоре. Притом, на инвеститоре на мислимо на стране инвеститоре, мислимо и на домаће инвеститоре, мислимо и на та физичка лица која ви помињете. Зашто се наши пољопривредници, поготово они јачи, који су економски јачи, не би удружили, па они закупили део, 10%, 20% или 30% на подручју неке локалне самоуправе.

 Ми хоћемо да и они покажу да су и они спремни да узму кредите, да своја сопствена средства уложе и да од тога има корист држава, јер не заборавимо, ово је ресурс од општег интереса. Значи, ово је ресурс на кога имају право сви грађани, без обзира бавили се пољопривредом, здравством или били радници у некој фабрици.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, свака странка има право на своју политичку кампању. Ја се питам и вас питам – ко гарантује садашњим закупцима да ће следеће године бити закупци тог пољопривредног земљишта? Зашто стално говоримо само о ратарима од 5.400, односно 4.300 пољопривредних газдинстава, јер чини ми се да су 1.100 од 5.400 сточари, а они већ имају привилегије по Предлогу овог закона?

 Да видимо какве то замерке долазе. Какве долазе можемо ценити по ономе из којих странака долазе.

 Чланом 3, а то господин Мартиновић зна, Закон о приватизацији каже – каже се да природна добра не могу да буду предмет приватизације, а онда је мишљење Александра Влаховића који је био припадник странке бившег режима, је било старије од закона и Устава и то беше предмет приватизације.

 Па, ћу ја навести, да је рецимо – у Шећерани „Ковачица“, чији је капитал вредео 20 милиона, која је продата за три евра, а капитал процењен на 20 милиона евра, пољопривредно земљиште које је уједно било и грађевинско од 181 хектар, 84 ара, 65 метара квадратних продато за три евра са шећераном, шећером, механизацијом привреде. Када то поделите да искључите шећерану добијете 20 евра центи, мање од 20 евра центи по хектару.

 Такође, треба ценити и друге ствари када предлагач нешто тражи да је готово непојмљиво да се на Устав позивају они који желе да предмет референдума који они спроводе, страначког, буде међународни споразум који се зове ССП који су они потписали и који су они у договорима са људима из ЕУ чинили и потписивали.

 Дакле, они траже да предмет референдума буде двадесетседмоструки међународни споразум, да ако неко говори о уставности треба и то да каже.

 Има једна изрека на што се предлагач често позива, а овде држим, ово је финансијски директор странке бившег режима, иначе кум и пријатељ другог лидера, овде држим и како је 1.200 хектара најбољег земљишта у државној својини замењено за трње, канале итд. у општини Инђија. Ради се о фирми „Агроунија“ и на такав начин можемо да видимо како је то Покрајина и Влада Републике Србије пре промена руководила пољопривредним земљиштем.

 Ми немамо намеру то да чинимо и бојим се да су њихове сумње на бази злоупотреба које су вршене док су они имали власт и држали такву власт. Нама не пада на памет да то чинимо. Мислимо да овај члан, велика шанса да пољопривредници се стварно удруже, да направе сем ратарства сточарство, прераду, и да буду једне модерне прерађивачке задруге које ће имати право да до 30% земљишта на територији своје локалне самоуправе закупе и на такав начин допуне своје приходе, запосле своје укућане, остану на селу, да не иду у град, да не пуне претерано претрпане градове који немају индустријску подршку, а да новац који они зараде дође до свих нас да имамо реално покриће за плате и пензије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реплика на излагање госпође министра, покрајински секретар Бранислав Богарошки.

 БРАНИСЛАВ БОГАРОШКИ: Захваљујем. Мислим да ме нисте добро разумели. Главна примедба АП није у томе што је једно правно лице. То је уосталом и исправљено амандманом. Главна примедба јесте што су искључена физичка лица која су до сада били закупци. Ми константно у расправи која се актуелизује у задњих неколико недеља, у задњих неколико месеци имамо причу о узурпацији.

 Ми овим решењем не гађамо узурпаторе. Ми гађамо оне који су уредно и легално на лицитацијама долазили до пољопривредног земљишта и уредно плаћали закуп државног пољопривредног земљишта. Ти људи ће реално остати без оног најбољег државног земљишта.

 Опет се враћам на рачуницу за АП Војводину јер као покрајински секретар сам дужан да бринем о интересима пољопривреде на територији АП Војводине. Значи, 150.000 хектара за претпоставити је најбоље земље ће бити намењено инвеститорима, јер инвеститор неће доћи да узме ни мочвару, ни утрину, ни пашњак, него ће бити у складу са економским интересима инвеститорима бити занимљиво оно што је најбоље.

 Очекивати је да наши пољопривредници у року од 24 сата, 48 сати крену да се удружују, а нису се удруживали 20 година и кроз тај правни или неки правни облик организовања постану закупци по основу овог новог института једноставно није реално. Казнићемо људе који су правили тржишне вишкове, који су најнапреднији део српске пољопривреде и најнапреднији део пољопривреде у Војводини.

 То су људи који су уложили озбиљан новац у унапређење својих газдинстава, направили грешку па улагали у механизацију, а сада ће доћи у ситуацију да уколико остану без могућности да закупе онај фонд државног земљишта који су имали до сада да ће долазити банке да им одузму оно што су узели на кредит. То је чињеница о којој мора да се води рачуна.

 Нико није против инвестиција, али се поставља основно питање – да ли инвестиција треба да се врши на тај начин што ће се инвеститору за прерадни капацитет (Председавајући: Време.)... инвеститору за прерадни капацитет дати и фонд земљишта успут и да му се омогући на тај начин да направи затворени систем где нема места за оне који су се до сада бавили примарном производњом и то умели да раде.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реплика, министар Снежана Богосављевић Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Господин Богарошки је добио реч на моје поимање примедби, односно сугестија које су стигле до Скупштине АП, а у образложењу амандмана који су они поднели јасно пише – није обезбеђена јавност у додели земљишта. Образложила сам како сматрам да је управо обезбеђена јавност.

 Друга примедба је да Предлогом закона је предвиђена могућност да само једно правно лице буде инвеститор. На те две сугестије сам се осврнула када сам узела реч и када сам одговорила на амандман претходног посланика.

 Притом желим да кажем да ви кажете да ћемо ми сада дати најбоље земљиште за неке инвеститоре. На бази чега ви базирате ту своју претпоставку? Трудили смо се да овај закон припремимо максимално озбиљно и одговорно. Радили смо, верујте, годину дана интензивно, а пре мене је започета израда овог закона и имамо све релевантне податке и спремни смо да сваки од ових података вама ставимо на увид.

 Кажете – остаће наши пољопривредници без могућности да обрађују земљиште. Кажем – неће остати. Ово је закупљено. Ово је све остало необрађено. Може бити њима на располагању.

 Кажете – куповали су механизацију, сада остају без земље. Не остају без земље, а при том вас питам – како је неко могао да базира своју пословну политику на државном ресурсу? То значи да су увек једни исти добијали на лицитацији. Увек су они били сигурни да ће баш они добити, закупити земљиште, а ми знамо да су увек неки већи, моћнији и јачи долазили до бољег земљишта на рачун оних малих, оних ситних. Они и немају могућности да узму земљиште и ако га узму, узму оно земљиште које им остане од оних претходних.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, госпођо министарко, ево зашто су били сигурни. Не морате бити први на лицитацији да би добили пољопривредно земљиште у закуп. Можете бити други, али под условом да 13. априла 2012. године пре лицитације уплатите 200.000 у складу са чланом 10. став 3. и 4. Закона о финансирању политичких активности ДС, странци бившег режима. Ово је њихов извештај, званични.

 Власници те фирме, можете да се уверите, да не спомињемо имена, људи овде не могу да се бране, све сам извадио из АПР, ко год хоће може да провери, рецимо Ж.П. на шифри 72 је добио одлуком право закупа, али у записнику са лицитације Ж.П. има другу понуду по вредности. Ко жели може да се увери. Имам неколико оваквих одлука. Ово је са територије општине Инђија. Ево, Ж.П. има 25.400 динара мању понуду од првог, али одлуком он добија то земљиште, а Ж.П. је уједно власник оне фирме која је донирала 200.000 динара.

 Навео сам такође примере како је 2052. године на 40 година чувеној „Кући вина“ издато земљиште за 60 евра и ту је речено да није тачно да је 2.7. основано пољопривредно газдинство у Инђији, то је то, тачно 2.7, за неколико сати.

 Зашто кажем за неколико сати? Ако неко може да региструје пољопривредно газдинство, а то је компликовано, поднесе захтев 2. јула на бази парцела, као Крајковац Мерошина у Инђији, и све то провере за неколико сати и региструје га, зашто не би ти пољопривредници регистровали правно лице, што је мање компликован, учествовали у праву првенства закупа, појединачно формирали задругу, искористили то право, бавили се производњом сточне хране, паковањем воћа, поврћа, производњом меса, млека, прерадом тога и тако допунили своје приходе? На нама је само да на том државном делу земљишта покушамо да иницирамо промене законе које ће њима, а и свим грађанима Републике Србије донети веће приходе.

 Овде сам већ навео како се то радило за финансијског директора странке бившег режима, а пошто се ови предлагачи из покрајине често користе речима Валтазара Богишића, чувеног правника, то господин Мартиновић зна, ја сам дужан да кажем следећу његову изреку. Каже – најгоре је кад неко од зла дјела свог још какву корист има. Мислим да је то у питању. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Антић. ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо, мислим да се исувише политике унело у овај институт. Намера је сасвим сигурно добра. Ако погледате какво стање стоји са величинама парцела и пољопривредним газдинствима у Србији, схватите колико смо ми у ствари неконкурентни у односу на Европу.

 Ми желимо да направимо посао, да изађемо на европско тржиште, а 2,6 пута су наша пољопривредна газдинства мања него што су у тој ЕУ. Можемо ли ми сада да укрупнимо тако преко ноћи наша приватна пољопривредна газдинства, или једино кроз државно земљиште можемо да повећамо просек пољопривредних парцела у Србији? Чини ми се да је одговор поприлично јасан.

 Данас се у Европи подразумева да сте конкурент, да можете да остварите известан приход с којим можете да се такмичите са тим земљама Европе, ако имате пољопривредно газдинство веће од 10 хектара. Наше је на 5,4 хектара. Ми имамо преко 48% газдинстава која имају два хектара. Значи, и овај институт, пре свега са правом првенства закупа, али и након тога имаћемо могућност да пољопривредници откупљују пољопривредно земљиште, државно пољопривредно земљиште, што има за циљ да увећамо пољопривредне поседе и на тај начин дођемо до интензивне пољопривреде. Та интензивна пољопривреда је једини начин да наши пољопривредници остваре озбиљнији приход и да опстану када будемо улазили у ЕУ.

 Дакле, нема разлога да се омаловажава овај институт. Овај институт не значи да ће једна особа, усвојен је амандман, мислим да је то свима јасно, неке колеге то превиђају свесно или несвесно, да и више особа, више правних лица. Шта је ту проблем са правним лицима? Јел проблем да физичко лице постане правно лице? Па, правно лице се лакше контролише, порески органи имају бољи увид. Ако сте већ дали државно земљиште неком у закуп, и то озбиљне површине, зашто не би било правно лице?

 Значи, све ово што је осмишљено овим институтом, ја мислим да је у корист домаће пољопривреде, да ако већ не можемо да увећамо субвенције и да имамо ни приближно онакве субвенције какве има ЕУ, ако не можемо да обезбедимо одговарајуће камате у пољопривреди, ако немамо дефинисано тржиште, дајте бар да увећамо парцеле. Дајте са тим већим парцелама, које су рак рана српске пољопривреде, значи парцеле од 10, 20 и 30 хектара, да покушамо да учинимо нашу пољопривреду конкурентнијом него што је сад. Према томе, дајте да имамо мало више разумевања, јер овај закон генерално, а и овај институт има пре свега тај циљ. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Нада Лазић.

 НАДА ЛАЗИЋ: Хвала лепо. Само желим као допринос овом нашем амандману. Наиме, један други аспект који нико не сагледава, ми у овом моменту имамо од 50 до 150.000 надничара, односно људи који раде у периоду пољопривредних радова на њивама који су за Министарство рада и уопште за ову државу потпуно невидљиви.

 Њихове су дневнице од 700 до 1300 динара, с тим што раде од осам до десет сати дневно. Од тих пара морају да плате превоз до њиве и морају да плате себи храну, а код неких послодаваца, поготово великих, како они то сами кажу, они морају да донесу чак и воду.

 Према томе, то је она друга страна целе ове приче. Оно чега се људи с разлогом плаше, сад већ имамо сеоске пролетере, људе који немају практично од чега да живе. Посебно су погођене мајке, односно жене које чак исписују децу из школе јер не могу једноставно да исфинасирају њихово школовање. То је тренутна ситуација на терену.

 Још нешто што је посебно карактеристично, послодавци извргавају Закон о привремено повременим пословима. Наиме, догађа се да пријављују свој рад на оне млађе од 25 година. Пример мајке једне од 47 година, која је пријављена на личну карту свог сина који је студент и млађи од 26 година. Врло су сретни кад добију могућност да раде за тај новац.

 Има послодаваца који их чак и уцењују - ако неће да раде за тако малу суму, има неко ко ће радити и за мање. То је од априла или већ кад крену пољопривредни радови, од кидања метлица до брања вишања, јабука итд, све до јесени. То је тренутна ситуација.

 Нажалост, ти људи нису нигде у систему видљиви и тиме треба да се позабави и Министарство рада. Просто желим да предочим да се ови људи с разлогом плаше, који немају неку земљу, који су живели од закупа, да сада имају проблем, ако се тако нешто догоди, од чега ће њихове породице живети. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Ђорђе Стојшић. Хоћете од групе? (Да) Изволите.

 ЂОРЂЕ СТОЈШИЋ: Захваљујем, уважена председнице. Само да се надовежем на излагање госпође министарке. Мислимо да ћете имати велики проблем унутар Министарства у праћењу спровођења инвестиционих планова на основу којих је неко добио право првенства закупа.

 Имали смо већ пример јер за спровођење контроле тих инвестиционих планова вам треба цела институција људи који ће моћи да се тим послом баве. Због тога смо инсистирали - због чега не би једноставно цена на лицитацији била једина која одлучује ко ће закупити дотично земљиште? Ми већ сада имамо проблем контроле. Сами сте рекли да у целој Србији има 18 инспектора који раде у врло лошим условима. Већ сада имате мањак људи да прате контролу спровођења овог и оваквог закона. Имамо такође мањак људи у Управи за аграрна плаћања.

 Идемо у сусрет европским фондовима. Хрватска је имала неких 700-800 људи запослених само тамо, па нису успели да реализују сва средства по основу фондова из ЕУ, тако да се плашим да ћете морати да направите још једну целу институцију људи који ће пратити само спровођење инвестиционих пројеката, а и сами сте наводили да постоји много проблема када је арбитрарност у питању, односно када се такве ствари одлучују на некаквим комисијама, без јасно утврђених прописа, односно није у овом Предлогу закона утврђено који су то критеријуми на основу којих ће се бодовати инвестициони планови. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Ваша посланичка група је потрошила време, прешли смо на овлашћеног.

 На члан 7. амандмане, са исправкама, у истоветном тексту поднели су народни посланик Маријан Ристичевић и заједно посланици посланичке групе Савез војвођанских Мађара. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, члан 7. је посвећен већем бруто домаћем производу по хектару по јединици површине, него што је то био случај до сада. Ми у приватно пољопривредно земљиште не улазимо, мада многе земље то чине.

 Ми предност сточарима дајемо из простог разлога – хајде, кад хоћемо да улазимо у ЕУ, да видимо на 104 милиона хектара обрадивог земљишта колико ЕУ има крава? Рећи ћу вам – 89 милиона. Дакле, 0,8, по хектару готово једна крава, не говедо.

 Србија има мање од 300.000 комада на четири милиона хектара обрадивог земљишта, мање 0,1, девет пута мање него у ЕУ. То је један од разлога зашто сточари имају право пречег закупа, али сточари су уједно и ратари. Желим да ратари постану сточари, да узму нешто стоке. Јесте проблем ССП, много имамо проблема, али заједно, руку под руку, можемо ићи напред. Нисмо ми усвајали ССП, али смо га наследили. Што је наслеђено - морамо љуљати. Према томе, морамо заједно са другима тражити решења која су боља.

 Такође, морам да вам кажем, по питању запослености, овде су спомињани надничари. Један ратар, један паор, а ја сам то радио, ангажује једног радника трактористу на 100 до 200 хектара са модерном машином, месец до два годишње и неколико надничара за пребирање шећерне репе. Државно пољопривредно земљиште није убирало плодове, до сада се раубовало. За три године буде репа–кукуруз–репа. За пет година буде репа–кукуруз–репа–жито–репа, буде најмање три године.

 Пољопривредно земљиште се уништавало, а Европа због тога и претеране употребе минералних ђубрива одмара 7% свог земљишта. Када изгуби плодност, требаће нам 150 година да би се обновила плодност неког упропашћеног, деградираног земљишта. То су разлози зашто смо сточарима дали право првенства закупа, из простог разлога што ако желимо да наводњавамо или заливамо, како то неко каже, морамо да имамо сточни фонд.

 Дакле, за органско ђубрење стекнемо услове да се то земљиште наводњава јер се, у супротном, оно не може наводњавати, зато што се долази до уплочавања, деградације, ерозије итд. Стручњаци, а овде их има, то свакако знају.

 Европа има на сваких 10,7 хектара једног запосленог, али она има прерађивачку индустрију, а ми се бавимо филозофијом – боље увести него произвести. Намера ове владе, намера оних који су учествовали у писању овог закона, удружења, намера колега посланика који су учествовали у оплемењењу овог закона је да то окренемо, да то буде – боље произвести, него увести. Да боље буде запослити него отпустити. Јер, филозофија – боље увести него произвести, доводи до оне филозофије – боље отпустити него запослити. Ми идемо обрнуто. Боље запослити него отпустити. Боље запослити него отпустити.

 Ако Европа има 10,7 запослених, ми то немамо. Зашто немамо? Јер немамо сточарство, немамо прерађивачку индустрију, јер би ми морали на нашој површини да имамо 400.000 запослених у пољопривреди, а немамо ни 40.000. Е, управо зато што је колегиница говорила да треба упослити, а и тај амандман је усвојен, госпођо министарко, за ново запошљавање, дакле, у претходним члановима, управо због тога, због ангажовања радне снаге, због прихода већег БДП-а по јединици површине, ми мењамо овај закон, не да само једнима буде боље, да милионерима буде боље, већ да милионима буде боље.

 Ако не буде сточарства, даме и господо, политички истомишљеници и неистомишљеници, ако не кренемо у развој сточарства, неће бити крава, мислиће да су их сељаци евакуисали, за неколико година неће бити ни једне краве. Нећете имати шта у изборној кампањи да помилујете. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Арпад Фремонд.

 АРПАД ФРЕМОНД: Поштована председнице, желим да користим време посланичке групе.

 Поштована министарко, поштовани сарадници, поштовани гости, даме и господо народни посланици, посланичкој групи СВМ је укупно прихваћено три амандмана на овај Предлог закона, управо и овај на Предлог закона на члан 7. Само бих неке ствари рекао везано за овај наш амандман.

 Оно што је изузетно важно, везано за овај члан 7, јесте да право првенства закупа може да оствари више правних лица на територији једне локалне самоуправе, што је изузетно значајно. Треба да истакнем и то да не само правна лица, него и задруге и сви остали, на крају крајева, као што је то министарка пољопривреде рекла, јесте и физичка лица, на неки начин, односно већи произвођачи могу да учествују на том конкурсу, односно могу да добијају државно пољопривредно земљиште на коришћење преко права првенства закупа. То је изузетно важно, на пример, везано за воћарство. Исто је важно ако неко жели да направи рибњак или нешто слично.

 Исто је изузетно важно што сте прихватили наш амандман и везано за то да право првенства закупа из овог члана може да оствари и на катастарским парцелама које нису биле предмет закупа и коришћења у претходне три агроекономске године. Значи, оно пољопривредно земљиште које није коришћено може убудуће да се понуди разним инвеститорима.

 Имамо још један амандман на члан 8. који је прихваћен. Везано је за то да сви произвођачи који учествују у јавном надметању, односно лицитирању, за пољопривредно земљиште, најмање три године морају да имају пребивалиште на тој катастарској општини, односно на територији локалне самоуправе да би остварили то право. Изузетно је значајно што сте прихватили и овај наш амандман.

 Трећи амандман се односи на члан 11, кроз који желимо да услове пооштримо - ако неко жели да купи државно пољопривредно земљиште јесте најмање пет година мора да има пребивалиште у тој локалној самоуправи и мора три године да има газдинство у активном статусу, што је исто изузетно значајно.

 Изузетно је важно да сте прихватили то да омогућите пољопривредним произвођачима и десет километара од границе, значи, у том делу исто могућност да купе државно пољопривредно земљиште. Јесте, потребна је сагласност Владе Републике Србије за то, али на крају ипак је то омогућено. Зашто је то важно? Зато што Споразум о стабилизацији и придруживању и грађани ЕУ под истим условима могу да купе пољопривредно земљиште као што то могу да ураде грађани Републике Србије.

 Шта можемо да урадимо? Не можемо да мењамо ССП, то је сигурно. Данас у претходној расправи је то детаљно образложено зашто, али можемо да пооштримо услове како доћи до државног пољопривредног земљишта, како до куповине. Изузетно је значајно да је овај наш амандман прихваћен.

 Желим да похвалим све сараднике Министарства пољопривреде, као и вас, поштована министарко. Имали смо коректну сарадњу. Разговори су трајали последњих дана, значи, сваки дан смо били у контакту и стварно, на крају крајева, успели смо да се договоримо. Изузетно смо вам захвални што сте прихватили ове наше амандмане. Сигуран сам да прихватањем наших амандмана на неки начин биће бољи овај закон, допринели смо нешто и по том питању. Хвала вам најлепше.

 ПРЕДСЕДНИК: Министарка, изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Поштовани народни посланиче, вама и свима осталима посланицима који су поднели амандмане, који су заиста желели да дају прави допринос да овај закон буде још бољи и квалитетнији, најискреније се захваљујем.

 Користим ову могућност да у контексту разговора о давању земљишта по основу права првенства истакнем и оно што смо предвидели, а то је запошљавање. Зашто правна лица? Зато што су она та која могу да уложе и велика средства, да покрену производњу на одређеном подручју, да уложе у прерадне капацитете и да запосле незапослене.

 Подсетила бих све нас овде да подаци кажу да је од 2001. године уништено 108 пољопривредних добара и 91 пољопривредни комбинат, да је у том процесу без радног места остало између 300 и 500 хиљада запослених.

 Ми желимо не само да покренемо пољопривредну производњу, него да обезбедимо и нова радна места. У члану 6. ми смо додали став да правна лица која остварују право на закуп пољопривредног земљишта у државној својини обезбедиће запошљавање незапослених лица.

 Министар надлежан за послове рада, уз сагласност министра надлежног за послове пољопривреде, прописује ближе услове за обезбеђивање запошљавања незапослених лица из става 9. овог члана. Дакле, то је још један изузетно важан разлог за доношење ових измена и допуна.

 Прихваћени амандмани и наш рад на терену и разговор са пољопривредним удружењима управо говори у прилог томе колико нас је дало све од себе да пред посланике Народне скупштине изнедри што је могуће бољи и квалитетнији преглед.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Посланик Љубиша Стојмировић.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: По неким предвиђањима ми ћемо затворити поглавља за четири године. Када ћемо ући у ЕУ? Па, нека буде за десет година. Да ли имамо ми могућност да се припремимо да будемо конкурентни и да се такмичимо са чланицама ЕУ? Ако ћемо бити искрени то је веома тешко и зато збиља мора да се крене максималном снагом да се поправи оно што је до сада било уништавано и што није било у реду.

 Ништа нам неће вредети ако се стално будемо свађали, ако стално будемо једни другима набацивали ко је шта урадио и ко није шта урадио. Зато, памет у главу и дајте да покушамо на најбољи начин да помогнемо и пољопривредницима и да обновимо он што смо упропастили. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 7. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и Иван Карић. Реч има народни посланик Мирослав Маринковић.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Поштована председнице, уважена министарко, чланови Покрајинске скупштине, односно секретару за пољопривреду Покрајине Војводине и даме и господо народни посланици, у најбољој намери да један законски, како је то модерно данас да се каже, пројекат учинимо употребљивим у што дужем року и да је то пре свега на корист грађана Србије.

 Имајући у виду да мишљење Агенције за борбу против корупције која је за члан 7. рекла да су ове одредбе недовољно прецизне и подложне различитим тумачењима у пракси чиме се органима јавне власти дају широка дискрециона овлашћења приликом одлучивања о праву првенства закупа. Наиме, овим одредбама неопходно је прецизно одредити услове и критеријуме за доношење одлуке о праву првенства и предвидети могућност да више лица, а не само једно на територији локалне самоуправе може остварити ово право.

 Поред тога, потребно је предвидети услове и критеријуме за избор чланова комисије коју образује министар. Не бих даље читао, сви смо ми ово добили. Ми смо, имајући то све у виду, тражили комплетну промену члана 64а како би учинили цео овај поступак транспарентнијим, бољим, по нашем мишљењу, што није обавезујуће ни за кога.

 Он гласи – Право првенства закупа остварује се у поступку који спроводи јединица локалне самоуправе расписивањем јавног позива. Јавни позив из става 1. овог члана расписује се до 30. јуна текуће године, а пријава на јавни позив са потребном документацијом инвестиционим планом и предлогом мера за реализацију закупа доставља се најкасније до 31. октобра текуће године јединици локалне самоуправе.

 Користићу време овлашћеног представника, госпођо председавајућа. Користићу време овлашћеног представника.

 Да не бих читао цео. Суштина овога јесте да, рецимо, сагласност, на инвестициони план и предлог мера за реализацију закупа дају најкасније до 20. новембра текуће године и да је комисија коју образује министар надлежан за послове пољопривреде, с тим што укупна површина не може бити већа од 30% итд.

 Суштина овог нашег амандмана о чему желим сада да кажем јесте, да се испоштује важност и да кажем функционалност локалне самоуправе која, како смо видели овде. Прво ви не можете из једне јединице локалне самоуправе да закупљујете земљиште на другој јединици локалне самоуправе, а онда смо одузели и право да јавним позивом и одређивањем комисије итд, итд, уз сагласност министарства.

 Значи ми смо покушали да овде ту степеност у решавању овог проблема не заобилазимо министарство, него да се то да ономе ко то треба да обавља, јединици локалне самоуправе на чијој се територији налази земља, а да министарство то контролише и да оно, како смо у образложењу и написали, значи ради оно што му је посао, да Република може обуставити, пардон, извињавам се, да министарство својим актима може ближе да уреди само поступак и потребну документацију, а да услови и критеријуми морају да буду у закону.

 Ја бих искористио у контексту са овим, с обзиром да сам напоменуо у претходном излагању да су произвођачи на територији општине из које ја потичем у озбиљном проблему, јер нема земље која може да им се да у закуп, у тој количини која им је потребна и дозволио сам себи и желим да се извиним колегама посланицима и председавајућој што сам прихватио једну непримерену нагодбу која је примерена неком другом месту, а не Скупштини, да условимо мандате колега и ја, колега посланик и ја уколико неко од нас не говори истину.

 Ја сам био свестан да он не говори истину јер ја сам имао чињенично стање и податке и овде код себе имам списак свих грла са именима власника и њиховим местом. Желим да дам министарству јер су ту бројеви, да се то провери и да дам следећу информацију. Значи, данас има 202 грла, од тога 709 потомака, 250 је увезено. Укупно 911 грла, 210 јуница, 220 првотелки и 270 мушких и женских телади.

 Што се тиче квалитета дужан сам да увреду која је изречена врлом произвођачу који има 31 годину, господину Тодоровићу, власнику грла ДЕ0944517840 који је 2015. године апсолутни шампион Ресавског пољопривредног сајма међународног који има традицију од 67 година, значи то је грло које је увезено. Молим да се та истинитост ради јавности значи, ја не тражим да он да оставку како је рекао. Сам се извинио зато што није место нити време нити сам себи смео да дозволим да се на овакав начин разговара. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштовани министре колеге посланици, па ради истине прво, амандман Одбора уз сагласност Министарства пољопривреде и Владе Републике Србије прихваћен је у оном облику како је дефинисан од стране Одбора за пољопривреду Народне скупштине Републике Србије и који је господин Маријан Ристичевић предложио.

 Према томе, после тога је Агенција за борбу против корупције изашла задовољна са таквим решењима и да су отклоњене све препреке које би могле да услове одређена кршења закона када говоримо о Закону за борбу против корупције.

 А када причамо о сточним грлима, сточном фонду, треба да буде предлагач искрен и да каже да је преко 500 грла заклано само да би господин Мишковић могао да увози млеко у праху преко Имлека. Комисија за заштиту конкуренције на суду је изгубила поступак где је из буџета дато 750 милиона евра управо због тако способне политике пољопривреде која је водила претходна власт. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Поштовани народни посланиче, ви очигледно предлажете неку нову организацију управљања пољопривредним земљиштем у јавној својини, а ја морам да вам кажем да је ту материју уредио Устав и он добро каже, односно каже и предвиђа да државним пољопривредним земљиштем управља држава Србија, управља и располаже, а да су јединице локалних самоуправа надлежне за доношење и спровођење годишњих програма заштите уређења и коришћења пољопривредног земљишта.

 Даље, желим да поменем и то, помињали су данас наши посланици, дугорочан закуп у периоду до 30 година. Каже се да је тај период дуг, а ја морам да кажем да је то период за који су стручна лица рекла да је оптималан да би се инвестиција, односно средства која се улажу било у сточарску производњу, било у воћарску производњу на неки начин вратила ономе ко та средства улаже.

 Да бисмо ми постигли циљ овим законом, да бисмо имали већу пољопривредну производњу, да бисмо имали већу пољопривредну производњу, да бисмо имали прерађивачке капацитете ми морамо инвеститорима било домаћим, било страним, свима онима који желе да уложе средства да обезбедимо препознатљиве добре услове, повољан пословни амбијент.

 Ви кажете, помињете поново Агенцију за борбу против корупције, то је једна изузетно важна државна институција која је дала добронамерне сугестије. Ми смо на све те сугестије одговорили зато што желимо да буде закон што бољи. У суботу на седници Одбора су они лично били присутни, представници агенције и захвалили су се и рекли су да смо ми добро одговорили на њихове сугестија, а и њима је циљ као и нама да закон буде што је могуће бољи.

 Кажете да сте предложили више лица, односно више правних субјеката да буду евентуално закупци по основу права првенства на територији једне општине. Ми смо и то усвојили.

 У Предлогу закона стоји једно правно лице, али то није значило да ће бити једно правно лице као оно које учествује у поступку одобравања, него то се односило на једно правно лице које ће, међу више кандидата стећи услов да инвестира на одређеном подручју. Желели смо да више општина у Србији добије евентуално инвеститоре који ће подићи одређене градове и подручја.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала министре. На члан 7. амандман је поднео Ласло Варга.

 ЛАСЛО ВАРГА: Госпођо председнице, госпођо министарко, поштовани гости, колеге посланици, смисао мог амандмана јесте да се не створи могућност у закону за давање на 30 година, 30% државног пољопривредног земљишта у закуп радним лицима. Имао сам прилике да чујем безброј аргумената и за и против овог решења и морам да кажем да су мање-више сви ти аргументи на месту. Дакле, сви ти аргументи стоје.

 С друге стране оно што је кључно, јесте питање интереса, дакле, питање који интерес, којим аргументом желимо да подржимо. Ја мислим да са једне стране има Министарство интересима, интерес буџет, имају интерес сви грађани, имају инвеститори, а имају интерес и мали пољопривредни произвођачи.

 Оно што сам ја убеђен да припадници мађарске заједнице, пољопривредници који су мали пољопривредни произвођачи, да њима није у интересу ово решење и с обзиром на ту чињеницу ја као неко ко је захваљујући њиховим гласовима посланик ту у Скупштини Србије, не могу ово решење да ни у ком случају подржим.

 Шта је проблем у овом решењу? Проблем је што ће се смањити земљиште које ће њима остајати на располагању. Негде ће се то у потпуности укинути и онемогућити, али ће се то подручје смањити.

 Шта ће то имати за последицу? Са једне стране затвориће своја газдинства, продаће своје земљиште и постаће практично сезонски радници на земљиштима која ће правна лица на овај начин добијати и обрађивати.

 Мислим да је то једна велика неправда, зато што је то земљиште у многим местима практично, одузето управо од тих људи, односно од њихових родитеља или дедова и то се сада земљиште на тај начин од њих поново одузима. Они постају поново сезонски радници. Из тог разлога, за мене је ово решење неприхватљиво.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 7. амандман је поднео Иван Јовановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 7. амандман је поднео посланик Борислав Стефановић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Милетић Михајловић, Марјана Мараш и Милан Латковић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 7. амандман у истоветном тексту поднели су Јован Марковић и заједно Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић и Аида Ћоровић. Реч има Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Амандман на члан 7. бави се суштином овог закона, односно идејом да једно правно лице непосредном погодбом, на основу свог инвестиционог плана добије у закуп до 30% земљишта. Имаћу три опаске и о свом амандману и о стању закона у овом тренутку.

 У овом тренутку закон није ни налик на онај закон који је ушао у скупштинску процедуру. Значи, измењени су чланови 3, 4, 6. и 7, без нашег гласања, сагласношћу народних посланика, подносилаца амандмана и надлежних одбора и то је добра вест. Добра вест, због тога што је предлагач одустао од првобитне идеје. Шта је остало у закону као лоша порука за примену овог закона? Право првенства, то не постоји, то смо измислили за овај закон да се има право првенства, ако сте правно лице.

 Право прече куповине је друга ствар и све критеријуме ви одређујете у Закону за физичко лице, они су још разрађени, за правно лице нема никаквих критеријума и каже се да има право првенства.

 Идеја је да право првенства, ако се пријаве два има онај који је бољи, шта ја знам по чему је бољи, то ми не знамо сада, јер ће све критеријуме да уреди Влада.

 Могу да искажем своју сумњу да ће се на ишта пријавити два и при томе још сада имате две новости у закону. Прва је, да више правних лица може да предложи инвестициони план, то сте сада усвојили? Не једно, него више правних лица.

 Друга је, да намена може да буде производња за обновљиве ресурсе енергије.

 Пошто ја сматрам да сваки закон треба да гледамо тако да пробамо да замислимо како изгледа примењен, шта ће се десити, ако за земљу у Кикинди имате 2.000 хектара и имате једно правно лице које каже – хоћу фарму свиња, то је инвестиција и имате као други, четири мала правна лица која нису повезана, а склопили су се и хоће тих истих 2.000 хектара, али за обновљиве изворе енергије и како ћете да одлучите?

 Можете да ми кажете, то вам је хипотетички, то се неће десити. Ако се неће десити, шта ће вам право првенства? Ако ће увек бити само један?

 Зашто то говорим? У јучерашњим новинама је био наслов да је издато земљиште намењено Тенису, тако пише у „Политици“. Имам против таквог наслова, јер не може да стоји да је земљиште намењено, а чланак се позива на то да постоји меморандум између немачког произвођача свињског меса, индустријског и Владе Републике Србије и да је сада општина Кикинда издала 2.000 хектара које су биле намењене тенису.

 Ви немате ништа са тим. Ја вам описујем информацију коју сам видела у чланку у „Политици“ и повезујем је са идејом правом првенства коју сте увели. Није проблем да ли ја то критикујем и није проблем да ли ја не разумем право првенства, већ је проблем да сви добијемо заједно јасан одговор, шта то значи сада када је закон промењен у односу на основни текст који смо добили у процедури? Мислим да је то заједничка корист.

 Ја и даље стојим на становишту да одлука, да у закону не буде критеријума за правна лица, није уставна, а предлагач каже да је уставна, легитимна, али мислим да само Уставни суд на основу наше уставне жалбе и оцене уставности може да одлучи да ли је или не уставно, да ви имате, за физичка лица све критеријуме у закону, како и треба, а за правна лица, те критеријуме ће да одреди Влада Републике Србије.

 Морате да разумете да то производи двоумице, сумње, са надом да ћемо сви разјаснити шта је то право првенства и шта ће бити у случају да се појаве два, или два један плус четири, то је моја молба да ипак размислите и о нашем амандману.

 ПРЕДСЕДНИК: Јован Марковић, изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Уважена министарко, да почнем од овога што је господин Ристичевић рекао, па каже, земљиште је власништво свих грађана Републике Србије, са чим се ја потпуно слажем, наравно као и сви остали. Онда у другом делу свог излагања, дошли смо до мотива доношења овог закона, где он каже да је потребно остварити што више прихода, што је опет легитимна ствар.

 Оно што смо све време покушавали овде да отворимо као тему, јесте да ли је овај закон усаглашен са Уставом, и тврдимо да у члану 87. то није тачно, а ви сте у свом одговору који сте дали нама потврдили наше тврдње, а пре неколико минута ви кажете како сте тумачећи Устав, исти тај члан ст. 2. и 3. дошли до тога да је незаконито располагање општим природним ресурсима, без закона.

 Ми све време то и тврдимо, морали сте предвидети све ове процедуре, услове, критеријуме у примени овог закона, пре него што расправљамо о томе, а не да оставите да тамо неке комисије или подзаконска акта, тако нешто утврђују.

 Друго, ми вам кажемо, без посла, прихода ће остати преко десет хиљада људи, а ви нам кажете није тачно, биће четири и по хиљада у Војводини, и 700 у Србији, значи 5000. Па зар је тема да ли ће бити 50 или 500, не смемо дозволити да људи остају без посла и прихода и да постају најамни радници, код неких инвеститора, које ви на мала врата уводите у Србију.

 Кажемо, озбиљан проблем је што људи који су до сада користили то земљиште, који су узели кредите за механизацију, који су имали своје неке планове породичне, итд, за будуће улагање итд, сада морају доћи у позицију да раде код неких инвеститора, а ви нам овде кажете – па ко им брани, нека се они удруже.

 Ево, господин Ристичевић каже нека направе задруге, па нека се удружују; али како да се људи удружују ако ви предвиђате да већ од ове године имате конкурсе, да ли је тако? Имате неке лицитације, имате неке анализе њихових инвестиционих програма, па, како ће људи у овој години доћи у позицију да уопште могу да конкуришу са неким великим фондовима или предузећима ако сада имају само свој трактор?

 Како можете очекивати да ће људи моћи да се удружују у следећих 30 година ако је већ најбоље земљиште продато? Због чега онда не отворимо тему и кажемо – да, стварно ћемо имати проблем као друштво, као држава, што ће хиљаде породица у наредном периоду морати да се појаве сваке нове сезоне на конкурсу да раде код неких људи који су на мала врата овде ушли да користе оно што они до данас користе?

 Како мислите да се људи удружују у 2016, 2017. години ако ви сада планирате да практично за 30 година то земљиште које су до јуче они градили дате другима? То просто није могуће. Због тога смо у овом члану 7. тражили да се он мења. Нисте испоштовали наше предлоге, наравно, као и све друге амандмане, искористили сте овде кроз ову јавну расправу подршку многих посланика који нису ни читали наше амандмане да нас оптуже за разне ствари, али то не доприноси овом закону. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, ја мислим да је јако ружно лицитирање око тога колико ће пољопривредних произвођача да нестане у Србији ако овај закон уђе у примену.

 Волео бих да министар изађе и каже колико данас има пољопривредног обрадивог земљишта у приватној својини које се не обрађује. Зашто се не обрађује? Не обрађује се већ десетак година. Сад је проблем што ћемо 30% земљишта које је власништво државе да дамо под неким стратешким циљевима. То је проблем. Ко кога спречава да ко хоће да се бави пољопривредом, узима у закуп и приватно земљиште које се сад не обрађује. Ко кога ту спречава? Јесу то тржишни услови? Јесу. Па, што то не радите?

 Причамо о томе да ће неко садашње пољопривредне произвођаче да доведе у подређен положај ако се овај члан 7. закона примени. Па, зар већ нису у подређеном положају? Па, за мале паре. Раде за Мишковића, Бабовића, за Колета, за Пецонија, за Тодорића, за Матијевића. Да ли њихове интересе браните? Чини ми се да њихове.

 Цео овај отпор ка овом закону јесте да се једна политичко-економска олигархија коначно развласти, држава уреди једну област и ви се против тога борите. Што, да ли зато што је неко уплаћивао донације странци када је учествовао на конкурсу за доделу пољопривредног земљишта на јавном огласу?

 Хајде погледајте једном, а вама је то све смешно, мени није, погледајте једном, пођите и кроз Војводину и кроз Стиг и кроз долину реке Пек, погледајте колико има необрађеног земљишта које није државно, нема ко да га обрађује. Изгледа ми да то јесте проблем, јер кад дође овај закон у примену и то сад необрађено земљиште постаће скупо за трговину и неће моћи та политичко-економска олигархија на јефтин начин да га купи, зато је толико отпоран према овом закону.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Зоран Антић.

 ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо, јако пуно, рекао бих, да не кажем ружних речи, али јесу и ружне и превише застрашивања земљорадника од стране појединих колега.

 Морам да поновим нешто, овим законом са ових 250 хиљада хектара који се тренутно издају у пољопривредно земљиште, сасвим сигурно у наредне две године имаћемо бар 50 до 60 хиљада хектара више земље за издавање. То је под један.

 Под два, 30%. Па 30% неће у току ове године да нестане из тог државног фонда и неће бити издато неким закупцима. Потребне су године да се осмисле, да се припреме пројекти, да се озбиљна финансијска средства уложе. Имамо ли ми те инвеститоре? Ради се о десетинама милијардама евра. Комплетна инвестиција у Србији се процењује на неких седам-осам милијарди евра. Значи, у комплетну привреду Србије за годину дана.

 Све онда може да се спроведе годинама гледано из ове перспективе. Значи, спровешће се у појединим општинама где се укаже потребно интересовање појединих инвеститора, али неће бити те ситуације да се преко ноћи изгуби 30% пољопривредног земљишта. Ја сам сигуран да ће у наредне две године и проста рачуница, бити више земље за издавање него што је има у овом тренутку, то је једно.

 Да ли ће ти људи остати без посла? Па наравно да неће. Осим тога, немојте да потцењујете наше пољопривреднике, знају они добро да се прилагоде законским прописима. Јако брзо, имаћемо велики број оних који ће између себе направити и привредна друштва и изаћи са пројектима.

 Ја верујем, ово је тако и осмишљено да пре свега они дођу до тог пољопривредног земљишта пре него што 2017. године будемо евентуално морали, ако будемо морали, ја не бих био искључив, далеко је 2017. година, октобар 2017. године, две године имамо до тада. Мислим да не треба трчати баш много испред руде и да постоје и могућности и начини да се спречи да се тако олако отуђи пољопривредно земљиште.

 Постоји могућност за низ баријера. Ја сам сигуран да ће неко те могућности препознати у наредном периоду, али чини ми се да није тренутак, није тренутно тренутак да о томе причамо.

 Значи, што се тиче малих плата, дајте, то нема никакве везе, мале плате су у свим областима привреде. Дајте, запитајмо се зашто смо у властитој земљи постали јефтина радна снага и технолошки вишак? Какву смо ми ту транзицију спроводили ових 12 година? какав смо тип капитализма изабрали? Ту је одговор на све то. Какво тржиште рада данас имамо? Како смо га креирали?

 Немојте, сасвим сигурно за то није крива СНС и то се сигурно није дешавало у ових годину-две, то се дешава од 2000. године па на овамо. Значи, дајте, будите мало самокритичнији и немојте тако олако да нас оптужујете за губитак неких 1000 раних места. Нико неће изгубити радно место, сви ће имати прилике да закупе пољопривредно земљиште, а уз то, молим вас, па ми говоримо о неких стотинак хиљада хектара пољопривредног земљишта.

 Око три милиона и 300 хиљада има ораница, тако сам бар ја дошао до тог податка у Србији. То је само три посто пољопривредног земљишта у Србији. Значи, не ради се ни о каквој катастрофи о којој ви причате, далеко је то од било какве катастрофе. Ово је само прилика да се појаве озбиљни, велики играчи, који могу да се баве интензивном пољопривредом. Што нам је преко потребно. Хвала.

 ПРЕДСЕНДИК: Реч има Милан Новаковић.

 МИЛАН НОВАКОВИЋ: Уважена председнице, поштована министарко са сарадницима, овај закон у овом члану јасно дефинише тачно како, под којим условима се издаје на 30 година, тј. 30% државног пољопривредног земљишта.

 Стално смо у великим бројевима, стално смо у великим цифрама и ја бих најсрећнији био када би 2016. године ми издали све то пољопривредно земљиште, свих 30% које је намењено.

 Знате какав би БДП ми остварили када би то све тако било? Ово је само један мали корак ка једном развојном циклусу новом у пољопривредној производњи и стално се држимо великих цифара. Ја ћу опет да се обратим малим пољопривредним произвођачима, па ћу опет дати два примера.

 Један хектар јабука инвестиција је око 30 до 35 хиљада евра. Од два хектара, господо, породица и те како може лепо да живи, ако узмемо у обзир да је приход између 15 и 17 хиљада евра, а годишњи трошак је негде око пет хиљада евра. Значи, између 20 и 30 хиљада евра остане једној породици за годину дана ако подигне воћњак јабука.

 Да би подигли воћњак јабука морају да планирају на дужи рок на 30 година. Када знају да имају стабилне услове финансирања, свака банка ће подржати, а постоји и Фонд за развој, постоје ИПАРД програми о којима врло мало причамо, зато што у претходним периоду око тога је врло мало рађено, али коначно се сада припрема и тај сегмент.

 Други пример је, да узмемо да ли стакленичку или пластеничку производњу, један хектар доноси приход као 150 хектара пшенице. Једна породица и те како може лепо да живи, а интенција да се удружи више породица, да се оснивају задруге, да се праве правна лица која ће имати лакше приступе финансијским средствима са врло повољним изворима финансирања.

 Када узмемо те примере, значи ми се стално осврћемо на 50, 100, око стотина хиљада хектара причамо, једноставно, морамо да се окренемо и ка овоме делу који је нама у ствари најинтересантнији. Велики инвеститори, ја бих био најсрећнији када би сви похрлили да дођу и да праве прерађивачке капацитете, па коме треба да вози сировину одавде да би је негде прерађивао, када му је јефтиније на лицу места да преради у овој нашој држави Србији.

 Треће, стално се осврћемо на АП Војводину, јесу оранице најплодније, јесте најуређеније, али потпуно заборављамо један велики потенцијал централне, источне Србије, где имамо велике потенцијале за развој повртарске производње, за развој воћарске производње. То је једно велико богатство и увек заборавимо колико једна шљива, која је бренд Републике Србије, само да повећавамо воћњаке под шљивама, па знате колико можемо прихода да остваримо, као производе као што су сува шљива, или прерађевине од шљиве, који је бренд државе Србије.

 Све у свему, овај члан 7. како је предложен и те како је добар, јасно дефинише све услове и даје једну шансу и развојну и инвестициону како малим пољопривредним произвођачима, тако и великим инвеститорима. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Ивана Стојиљковић.

 ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председнице. Бићу врло кратка. Мислим да смо се на овом члану заиста дуго задржали.

 Ја бих овако као резиме само рекла да дефинитивно пољопривреда, после свега што смо данас чули и посебно у овом члану, јесте основна грана привреде, односно основни наш развој и ослонац и у том смислу сви се бојимо и постоји нека бојазан да ли ће заиста овај закон ићи у правом смислу.

 Оно што ја желим јесте да пре свега верујемо да ће ово побољшати стање у нашој пољопривреди, посебно ако узмемо у обзир да нам је сточарство на нивоу из 1900. године, посебно да ако узмемо у нивоу, као што смо већ чули, да узмемо у обзир да су нам пољане празне, да су нам брда празна, да нема стоке, да нема засада и оно што још желим да кажем јесте да се овај закон не односи само на Војводину, а ја бих то поменула зато што долазим из Златиборског округа, где је веома значајна ова грана, посебно када је у питању воћарство и сточарство.

 Оно што је за нас битно јесте управо ово право да може неко ко има малу парцелу, ако је до њега државна парцела, да може да је узме под закуп, наравно, на неки дужи низ година, како би могао и да планира неке озбиљне инвестиције.

 Оно што бих такође рекла, то је да управо те мале парцеле су нас онемогућиле да озбиљно радимо на пољопривреди, посебно у Златиборском крају, где се на неким местима због конфигурације терена не може чак ни применити механизација због малих парцела.

 Дакле, укрупњавање, удруживање, код нас је то увелико почело у воћарству, удруживање, где чак и страни инвеститори долазе, или наши људи из иностранства долазе и пружају помоћ нашем пољопривреднику да започне производњу, значи, код нас је то масовно кренуло.

 Ја сам сигурна, навешћу још један пример, врло кратко, како је у околини Краљева жена из Француске дошла, купила је пољопривредна земљишта у околини Краљева, кренула је да сади малине. Сељаци, који су већином одлазили, нису желели ту да живе, ево, сада се враћају и почели су сви да саде малину. Значи, требало је неко из Француске да дође, јесте наша жена и у том смислу јесте позитивно, требало је неко из Француске да дође да нам покаже како се ради.

 Сигурна сам да ће нас ово померити унапред. Зато немојте да будемо скептични. У свима нама постоји бојазан од злоупотребе, али се надам да ће пре свега наши људи имати првенство у оваквим ситуацијама. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Поштовани народни посланици, просто не могу да се отмем утиску на крају ове дебате везано за члан 7. а да не кажем да имам утисак да су сада на сцени јефтини политички поени на рачун пољопривредника, на рачун сељака. Неки су се сетили сељака сада, и пољопривредника. Сете их се увек када су у питању неки избори или када су у питању овако добри закони. Нису их се сетили ни 2001, 2005. и 2008. године итд, али сада се брину за њих.

 Упркос мојој жељи да свима вама и јавности прикажем да члан 7. није члан који обезбеђује тајанственост у додели државног земљишта неким нашим пријатељима, напротив, да је врло транспарентан. Уз све жеље да то прикажем, просто, појединци остају на тој тези да ћемо ми дати непосредном погодбом земљиште, 30%, да ће неки наши пољопривредници остати без средстава за живот. Просто, нису чули за право првенства. Године 2006. је закон предвиђао ово право првенства, па је 2009. године укинут.

 Наши пољопривредници не треба да се брину. Србија има довољно земље и државне и оне у приватном власништву, која је, нажалост, закоровљена, запуштена, остављена. Друге земље не да су уредиле питања везана за државно пољопривредно земљиште, него и за приватно пољопривредно земљиште, па власници приватног пољопривредног земљишта морају да га обрађују или ће га обрађивати неко други, а њима ће давати закупнину.

 Ми се бавимо државним пољопривредним земљиштем, добром од општег интереса. Ми са тим земљиштем треба да постигнемо, да вратимо ниво пољопривреде који нам је уништен претходних десет и више година.

 Ево, још једном слика колико је необрађеног земљишта.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 8. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, уважена министарка, у члану 8. стоји управо критеријум који физичко лице треба да испуни да би могао уопште да конкурише за земљиште на 30 година. Онда нам само није јасно због чега исто овако нема критеријума за правна лица, већ је то ваше дискреционо право и вашег министарства, односно Владе Републике Србије, где ће управо они које су малочас поменули господа од прекопута, да буду закупци земљишта уместо оних људи који су до сада имали тамо закуп и живели од тога.

 Управо смо чули од неколико претходних говорника о броју људи и не само онима који ће имати директну штету, а то је 70.000 породица, него сте имали и чули сте о 150.000 надничара, чули сте колико грађани не могу да преживе ни данас, а колико тек неће моћи сутра. И сами знате да сте ово донели, овај закон, због Тениса. И сами знате да сте на један веома лош начин ставили грађане у подређен положај, јер сте за њих прописали какве они услове морају да испуне, али за Тениса нема услова. За Тениса нема услова из простог разлога…

 ПРЕДСЕДНИК: Члан 8. став 1. брише се. Ако можете да објасните.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Нисте прочитали члан 8.

 ПРЕДСЕДНИК: Члан 8. став 1. Можете да објасните. Члан 8. став 1. брише се. Имам текст испред себе.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Дакле, у члану 8. су критеријуми за физичка лица, али нема критеријума за Тениса. Зашто? Зато што ви њега апсолутно преферирате овим законом и дајете му могућност да сутра без било каквих проблема он може на 30 година…

 ПРЕДСЕДНИК: Објасните, молим вас, зашто да се бришу критеријуми за физичка лица.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Знам да вас име Тенис веома буни и боли, али је то истина, нажалост. И то је један од разлога због којих нисмо имали пренос Скупштине у поподневним часовима.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Ја сам молила чланицу ваше посланичке групе, која је председник Одбора за информисање, да званично постави питање, јер из ваше посланичке групе највише долази питања зашто се нешто преноси или не. Иначе, да вас обавестим, потрошено је време ваше посланичке групе.

 Реч има народни посланик Ивана Стојиљковић.

 ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем. Просто ми је невероватно да се тражи да се брише овај члан, пошто управо овај члан и ова одредба чува наше мале и средње пољопривредне произвођаче. Услови који се траже овим чланом дефинитивно 90% великих пољопривредних произвођача или тајкуна, како их неко назива, сигурно неће испунити.

 Ја ћу због јавности само да наведем да право учешћа у јавном надметању за давање у закуп пољопривредног земљишта у државној својини, у првом кругу има физичко лице које је уписано у регистар пољопривредних газдинстава и налази се у активном статусу најмање три године, значи да се већ озбиљно бави пољопривредом, да има пребивалиште у катастарској општини и да има својство осигураника пољопривредника код Републичког фонда, такође да има најмање пола хектара пољопривредног земљишта и ево, овде се дефинише, и за право лице да је власник најмање 10 хектара. Тако да, ова одредба дефинитивно чува наше пољопривредне произвођаче и ово даје предност нашим људима да буду закупци наше земље. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: На питање које се тиче сезонских радника у пољопривредни, наведен је податак 150.000. Верујем да их толико има, толике су потребе наших пољопривредних произвођача. Откуд 150.000? Па, отуд што је 300-500.000 људи остало без посла због уништених пољопривредних комбината, због уништених пољопривредних добара. Просто, они се сада сналазе, раде да би зарадили и преживели, да би обезбедили средства за живот својих породица.

 Постављате нама питање. Ми смо од пре годину и по дана на овој позицији. Поново се поставља питање да ће бити инвестиција, да ће бити нетранспарентно, да ће бити наши политички пријатељи, односно пријатељи, да ће бити неки тајкуни итд.

 Нисте били, нисте слушали онда када сам јасно изложила да се не ради ни о каквој тајној спрези да када се ради о инвестицијама, то је просто један комплексан проблем, материјал који мора да разматра више министарстава. Влада мора донети уредбу која ће прецизирати критеријуме који су садржани, сада иначе, као услови, као начини и као поступци за остваривање овог права законом.

 Дакле, не можемо ми на нивоу Министарства дати праву оцену. Овде се морају укључити и стручњаци других министарстава, мора се укључити локална самоуправа на чијој територији ће се инвестиција реализовати и мора се укључити стручна јавност.

 Из тих разлога остаје овај део уредбе, при чему подвлачим да је уредба правно обавезујући акт, акт који подлеже оцени уставности, акт који се објављује у „Службеном гласнику“ и који је доступан свим грађанима. Неће бити ништа нетранспарентно, нити оно што ви сада, у смислу да се дезавуише јавност, истичете.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): На члан 8. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков. Реч има народни посланик Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу. Овај члан би требало да гласи тако да се ово односи на оно земљиште које остане након што се намире Тенис и остали партнери СНС када изаберу земљиште које њима одговара, па кад се друга трећина врати у реституцију, она трећина необрадивог земљишта која остане, е ту ће моћи да закупе пољопривредни произвођачи.

 Због чега су они у неповољном положају у односу на привредне субјекте? Госпођа Богосављевић Бошковић каже због инвестиција. Само ми реците где се у овом закону помињу инвестиције, где је овде инвестирање у производне капацитете, где је запошљавање одређеног броја људи по хектару? Имали смо инвестицију арапског инвеститора, госпођо Богосављевић Бошковић, у државно земљиште и инвестиција се свела на куповину машина за директну сетву. Каква је то инвестиција и шта грађани, шта пољопривредни произвођачи имају од тога?

 Ако се хтело да се поспеше инвестиције, ако то јесте циљ, па се зато доводе привредни субјекти поједини у повољнији положај у односу на наше сељаке, зашто онда не пише да се пропишу неки критеријуми, па се онда каже одредиће се земљиште у површини тој и тој, па ће се огласити у том и том року, неће бити једно правно лице, отворићемо конкуренцију, ми из општине, икс-ипсилон, рецимо, сматрамо да је нама потребан тај и тај производни капацитет, спремни смо да понудимо једну количину земљишта под тим и тим условима, сматрамо да би у том и том року требало да буде толико инвестиција по хектару.

 То су инвестиције, а не ми дајемо 30% на основу некаквог плана одабраним инвеститорима. Ви десетинама хиљада породица, десетинама хиљада грађана одузимате право да закупљују земљу, јер ћете ту земљу дати својим пословним партнерима.

 Каже господин Арсић – они већ раде на великим поседима великих власника пољопривредног земљишта. Господине Арсићу, ако подаци Републичког завода за статистику са пописа пољопривреде кажу да је 2013, 2014. године склопљено 10.969 уговора о закупу државног земљишта са пољопривредним газдинствима и да је то површина од 289.613 хектара, онда неће бити да обрађују земљу која је у туђем закупу, већ ће бити да обрађују земљу коју сами закупљују.

 Или лаже Републички завод за статистику или ви не говорите истину када кажете да нема интереса за закуп државног пољопривредног земљишта. Попис пољопривреде, Републички завод за статистику каже да је то 289.613 хектара земљишта које се налази у закупу. Године 2013, 2014. 252.049 хектара. Једино објашњење, од како је ваша Влада дошла на власт, јесте да су ти уговори о закупу нестали због ваше неспособности или да су ти пољопривредни произвођачи толико осиромашили да више не могу ни да закупљују земљиште.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Верољуб Арсић: Реплика.)

 По ком основу?

 (Верољуб Арсић: Због помињања имена.)

 Вашег, господине Арсићу?

 Господине Бабићу, ви?

 (Зоран Бабић: Реплика због помињања странке.)

 Да, али господине Бабићу, не могу по оба основа дати и вама и њему.

 (Зоран Бабић: Онда по амандману.)

 Изволите, господине Арсићу.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, разумем да неко има жељу за политичком борбом, разумем жељу да хоће да покаже да су његови подаци веродостојни. Не лаже Републички завод за статистику. Сваки податак који прочитате можете да га окренете како год хоћете. Јесте, 10.000 уговора има, али колико има закупаца? Има их 5.400.

 Можете да одмахујете главом колико год хоћете. Нећете ваљда на две различите лицитације да правите један уговор, него два уговора. Разумете ли ви то? Да ли сте радили негде, осим у јавном сектору? Да ли је радио подносилац амандмана у реалном сектору, па да науче неку школу, да виде како се новац зарађује, да виде како се ствара нова вредност? Откуд сада толика брига одједном за пољопривредне произвођаче? Не могу да схватим.

 Толико пута сам оптужио Владу ДС-а и ДСС-а, политику коју су водили према пољопривредном произвођачу или сељаку, такву су водили да сам поставио питање. Како их мучите, боље да их одједном пострељате, него што сте им то радили 12 године и сада се одједном бринете за њих. Оставили сте их без игде ичега.

 Само неколико велепоседника може да ради шта хоће. Једноставно, жели да дође у посед бесплатног државног земљишта и када дође у посед бесплатно, више не може. Да није овај закон ступио на снагу, могао би, бесплатно би узео и преостало пољопривредно земљиште које се не обрађује.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Арсићу. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, разумем предлагаче амандмана. Потпуно их разумем зато што би желели Србију да врате на старо. Зато што би желели да Србију врате у време када су они режирали живот у Србији па су тако успели да у Војној установи Карађорђево стакленике у површини од скоро 3 ха потпуно униште. За грађане Републике информација, сада је у току реконструкција и стављање у функцију за производњу хране 1 ха тих стакленика, једна трећина од оног што су затекли.

 Успели су да до 2009. године Војну установу Карађорђево која имала 460 запослених реорганизују и трансформишу у режији ДС и да је сведу на 60 запослених због чега није била у могућности да обрађује преко 3.600 ха земље. То је амандман за оне који добацују, јер то је живот у Србији …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немојте се обазирати, господине Бабићу, Марковић то ради непрестано.

 ЗОРАН БАБИЋ: Ја се обраћам вама, а гледам у оне који су Србију упропастили. Обраћам се вама, господине Бечићу, а увек ћу гледати оне који су грађане Србије, који су наше друштво упропастили и девастирали.

 Видите господине Бечићу да немају храбрости да погледају у очи, већ се онако јогуне на месту на којем седе. Вероватно да ће сада тражити и јављати се по Пословнику, јер истина боли, јер гори то седиште на којем седе, не да им право да мирно седе на том месту на којем јесу.

 Због тога што су тих 460 запослених свели на 60 нису могли да обрађују свих 3.600 ха у Карађорђеву. Због тога су увели разне приватнике, разне задруге, дали им 3.600 ха на тај начин да је неколико пута од 2012. године на овамо морала да интервенише и Војна полиција како би са поседа Војне установе Карађорђево могла да избаци те људе од којих ни Војска ни наша држава ни наше друштво није имало никакву корист.

 Разумем их зато што поново хоће такве неке раднике да пошаљу кући, да запослене пошаљу кући, да их оставе без посла да би које каквима ослободили 3.600 ха само на једном потезу да би могли под условима који не постоје ни у једном уговору, ни на једном писаном трагу да им да могућност да обрађују српску земљу.

 Друга ствар, никако да дођем до одговора на то питање – како су се односили господине Бечићу према пољопривредном, али и према грађевинском земљишту? То показује ова последња афера. Земљиште у вредности од милијарду и 540 милиона динара су мењали за земљиште, али пољопривредно, исте површине, али вредности која је немерљиво пута мања него што је то вредност коју су добили. Онда наравно држава добије пољопривредно земљиште у вредности од неких 13 милиона динара, а да грађевинско земљиште у Новом Саду вредности милијарду и 540 милиона динара. Коме је отишло?

 Ево, јављају се по Пословнику они које највише боли та истина господине Бечићу. Нема проблема, неће ме деконцентрисати. Коме је отишло тих милијарду и 540 милиона динара? Колико људи у Србији би имало више посла да је тих милијарду и 500 милиона динара остало у буџету? Колико би било више за труднице, колико би било више за породиље? Колико би било више за социјална давања? То су отели, однели једним потписом једног министра из бившег режима, али неће о томе да говоре господине Бечићу.

 Ја их разумем зашто желе овакав амандман, зашто желе да оваквим амандманом измасакрирају закон? Хоће да се врате на старо, хоће да се врате на старо по којем свако пољопривредно газдинство мора да се региструје до 31.3. текуће године.

 Не, постојала су пољопривредна газдинства која су се формирала, замислите 2.7. и то све за један дан. Зашто? Зато што је то пољопривредно газдинство регистровао бивши премијер, челник бившег режима и он је могао за један дан. Он је могао ван закона и закон за њега није важио, могао је и у јулу месецу да формира пољопривредно газдинство.

 Могао је и да оствари подстицаје за пролећну сетву, садњу, опростите и то замислите у новембру за пролећну садњу и узгред још 500.000 евра који су се на волшебан начин пребацили преко неких острва или не знам где, на волшебан начин дошли до олдтајмера и станова на Врачару. Е, они би хтели поново да се вратимо у време безакоња, да се вратимо у време када је могло грађевинско земљиште у вредности од 1,5 милијарди динара да се трампи и да се мења за земљиште у вредности од 13, 14, или 15 милиона динара.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас господине Бабићу, вратите се на амандман.

 ЗОРАН БАБИЋ: Никако да добијемо одговоре, господине председавајући ...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Марковићу, немојте да добацујете.

 ЗОРАН БАБИЋ: Никако да добијемо одговоре господине председавајући на та питања.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, немају одговоре, молим вас вратите се на амандман.

 ЗОРАН БАБИЋ: Врло брзо завршавам. Да добијемо господине председавајући и одговоре на следећа питања. Зашто су ти и такви који сада машу пословницима овде у Народној скупштини дозволили да се до 2012. године у АП Војводини уништи 38 пољопривредних комбината? Нису се бринули, није их било брига. Зашто је ликвидирано 109 пољопривредних добара и задруга? Да ли су тамо радили неки људи? Јел су неки људи од свог посла очекивали да ће прехранити своје породице? Није их било брига господине Бечићу.

 Празно и напуштено је 20.000 сеоских кућа у АП Војводини, видим да и покрајински секретар прихвата ове чињенице јер су истините. Приватизовано је 200.000 хектара друштвене имовине, а 100.000 ха задружне имовине је такође приватизовано и продато у бесцење.

 У тим задругама и у тим приватизацијама је 18.000 радника остало без посла. У АП Војводини је 37% необрађене земље, стоји која је у парлогу, зашто ту земљу, јер и сада воде Војводину, зашто ту земљу нису понудили? Зашто су за ту земљу дозволили да стоји у парлогу? Зашто је нису обрадили?

 Пад учешћа пољопривреде у БДП са 22 на 12%, свака трећа приватизација у пољопривреди је поништена, земља купована за 300 евра, односно продавана за 300 евра сада вреди 7.000 евра. Брину се за продају странцима, а колико је до сада земље продато странцима у Војводини, 22.000 ха ирској компанији „Балтик проперити“. У Српском Милетићу, Брестовцу, Фекетићу, „Агрокору“ 6.000 ха, ЦБА Мађарска 2.650 ха, „Житогрупа“ Хрватска 2.000 ха, „Хајду Авис“ Мађарска 1.500 ха итд.

 За све оно зашто оптужују ову Владу РС када су припремали амандмане, када су припремали говоре, стајали су испред огледала. Гледали су себе, гледали су оно шта су чинили, како су чинили и сада на тај начин оптужују неког другог.

 Они немају право да постављају питање господине Бечићу, они имају једино право да одговарају.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Можда сте у праву, морате завршити.

 Повреда Пословника, господин Веселиновић.

 Моменат, да видим још повреде Пословника.

 Господине Марковићу, ви?

 (Јован Марковић: Реплика.)

 Госпођице Јерков, ви?

 (Александра Јерков: Реплика.)

 Госпођице Јерков, зашто сматрате, ви јесте овлашћени, али није поменута Демократска странка?

 (Александра Јерков: Јесте.)

 Јесте, поменута је Демократска странка, онда ћете добити.

 (Јован Марковић: Господин Бабић упорно вређа.)

 Господине Марковићу, не могу ништа да чујем оно што говоре посланици у Народној скупштини што дискутују кад ви читаво време само добацујете, вичете, незадовољни сте нешто, ометате говорника и ја не могу да чујем. Не могу да се сконцентришем, да слушам дискутанта када ви непрестано добацујете, непрестано нешто, нешто, а само бих волео да то исто урадите када говоре ваше страначке колеге.

 Када покажете да сте коректни и да тако реагујете и кад говори господин Божовић и када говори госпођица Јерков и кад неко други од ваших посланика говори, кад покажете да имате исте аршине за све, онда ћу вас саслушати.

 (Јован Марковић: Вређа нас.)

 Господине Марковићу, допустите да можемо да се концентришемо на излагања посланика.

 Ја вас молим, ево шта год хоћете добићете од мене само једном да допустите да један посланик заврши а да ви не добацујете. Шта год хоћете, даћу вам ако се обавежете да ћете слушати оно што говоре у овој сали народни посланици, да нећете да добацујете, да нећете да ометате шта год хоћете, ево имате моје обећање ја ћу вам дати. Изволите. Реч има народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ако мене питате шта бих ја желео, тражио бих вашу оставку. Рекламирам члан 106. Пословника Народне скупштине Републике Србије. Свима је јасно у овој сали они, који прате Народну скупштину, да је посланик Бабић говорио као да прича у својој дневној соби, дакле мимо дневног реда, шта му је пало на памет.

 Ни у једном моменту нисте узели за сходно да га прекинете, да му одузмете реч или да му дате опомену како изричете посланицима опозиције.

 С друге стране, не треба занемарити чињеницу из ког својства говори господин Бабић и чињеницу да он, да је морала било, био у неком манастиру, замонашио се, не би овде делио …(Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, може да се овде, имамо правило данас да се мало одступи од дневног реда изгледа.

 Значи, као што говоре господин Божовић, Јерков и остали, нико данас не поштује у потпуности тему дневног реда. Али, ако крене да се вређа као што ви сада радите, да вређате колеге на најгрубљи начин, рушите достојанство Народне скупштине, то не могу да дозволим.

 Али, то је ваш манир. Ви сте већ показали да је то ваш манир и домаће васпитање и ја не могу да ту нешто променим.

 Показали сте грађанима Србије какви сте и на какав начин вређате ваше колеге.

 Тако је госпођице Надо Лазић. Ја мислим тако, ви можда мислите другачије, али ви сте исто показали како мислите.

 (Александар Марковић: Пословник.)

 Господине Павићевићу, морате сачекати. Морамо по Пословнику.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 (Јован Марковић добацује.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пословник има предност, господине Марковићу. Научите Пословник коначно.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Да ли могу, господине председавајући?

 Рекламирам члан 107 – достојанство, али сматрам да је злоупотребљен члан 103. од стране претходног говорника и имам једну сугестију за вас, господине Бечићу.

 Када опомињете господина Марковића, молим вас нагласите да је у питању Јован Марковић из ДС с обзиром да имамо исто презиме.

 Када је реч о члану 107. који је малопре најеклатантније прекршен спомињањем, односно изношењем неких увреда на рачун господина Бабића од стране посланика који се није удостојио да десет дана дође у ову скупштину. Дакле, десет дана не учествује у раду ове скупштине, не брани своје амандмане, а сада је дошао и нашао за сходно да замера нешто господину Бабићу притом без иједног аргумента кршећи Пословник, злоупотребљавајући члан 103. и износећи само увреде на рачун господина Бабића.

 Спомиње манастир. Добро, неки ће у манастир, али већина вас ће како је кренуло у затвор, господине Веселиновићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, молим вас. Мислим да је ово сада превршило све границе, понашање посланика у великој сали Народне скупштине. Или ћемо се вратити дневном реду или ћу морати да дам паузу. Реплика, Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Након овог седмоминутног излагања господина Бабића, ја имам питам само једно – због чега се овим предлогом закона на 30 година 30% земљишта у свакој општини даје под нејасним условима одабраним инвеститорима? Све што ми желимо да чујемо је то и све што ми питамо је то и све што грађани желе да чују је то.

 Када је у питању приватизација рекли смо – обратите се господину Синиши Малом, водио је приватизацију пољопривредног земљишта. Данас је градоначелник Београда, високи функционер СНС.

 Када су у питању уговори са сумњивим привредницима, ево вам га потписник директор Агенције за приватизацију Београда, Владимир Гарић, високи функционер СНС.

 Када је у питању продаје земље за 300 евра по хектару, ево вам га Маријан Ристичевић, високи функционер, можда није ваше странке, не знам, члан ваше посланичке групе, заиста ме не интересује у којој је странци.

 Када је у питању подела државног пољопривредног земљишта странцима, ено вам га господин Вучић поклања Арапима земљиште из приватизација које је ДС раскинула када је дошла на власт, направила плус од 15 зелених предузећа а ви поклањате партнерима из УАЕ.

 Тако да господине Бабићу сва та питања која имате за нас поставите људима у својој странци. Ухапсили сте током викенда људе који су говорили против овога, који су отворено говорили против овога.

 Не спомиње се уопште колико је тих оптужница оборено исто са пољопривредним земљиштем, исто са тим о чему ви сада говорите, али једино што треба да нам кажете – због чега се овим законом 30% пољопривредног земљишта у свакој општини даје на период од 30 година вашим пријатељима?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сада реплику има др Павићевић, па господин Марковић, па онда господин Бабић на излагање ваше и тиме затварамо круг реплика.

 (Маријан Ристичевић: Реплика.)

 Постоји редослед. Реплике су направљене пре него што сте ви господине Ристичевићу јавили се. Значи, има неки редослед и тиме затварамо круг реплика, нећу дозволити више да се говори ван теме. Изволите, господине Павићевићу.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, три напомене желим да саопштим поводом дилема које је у свом говору малопре изнео господин Зоран Бабић који је коментарисао и делање Нове странке, нас појединаца из НС и посебно председника НС господина Живковића.

 Сматрам својом обавезом да кажем да када господин Бабић каже овде да опозиција треба да одговара на питања да је нужно да евидентирамо да у једној демократској држави власт увек одговара на питања. Опозиција може да одговара на питања, може да коментарише, може да сугерише, али представници власти имају обавезу да одговарају на питања поштована господо.

 Друга напомена, када господин Бабић каже – када ће господин Живковић да одговори на питања функционисања „Куће вина Живковић“, посла са виноградима итд, господин Живковић је, поштована господо, више пута у ових неколико година одговорио на сва питања која се тичу тог посла. Поштована господо, свима је, мислим, више јасно да је господин Живковић што се тиче тог посла са правног и моралног аспекта чист.

 Трећа напомена, поштована господо, о приступу политици господина Зорана Живковића мислим да веома добро сведочи и то са којим људима се он окружио у НС. У НС се налази, подржава господина Живковића, Весна Ракић Водинелић, честита научница и истраживач, врхунски ауторитет у правној науци, поштована господо.

 Ту је госпођа Александра Христић, одборница у Скупштини Града, професорска у средњој медицинској школи, поштована господо, ту је господин Марин Крешић, председник нашег Савета за урбанизам чији је велики број амандмана и прихваћен овде, између осталог, поштована господо, и амандмани на овај други Предлог закона о коме расправљамо данас.

 То су три напомене које сам хтео да кажем у одговору господину Бабићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Хвала, господине Павићевићу.

 Реч има мр Јован Марковић, реплика на излагање господина Бабића. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Нисте ме разумели, господине председавајући, ја сам хтео да се јавим по Пословнику и то да укажем на повреду члана 107. први став…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, ви сте тражили реплику и добили сте реплику. Ја вас молим да искористите, да не настављамо више по Пословнику, то нећу дозволити.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Добро. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Значи, кажњаваћу опоменама ко год се буде јавио по Пословнику и одступио од дневног реда. Ево, сада вам то обећавам.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Хтео сам само да, али сад не знам како ћу бити кажњен, да ли да користим ово по Пословнику или као реплику…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имате право на реплику, два минута и ја вас молим да то искористите, да не буде после опет да нисте имали право на реплику.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Мислим да својим ставом и односом, пре свега према мени лично, а и према одборницима опозиције, ви дајете ветар у леђа и нисте уопште свесни да ваше понашање према нама проузрокује такве изјаве као што је малопре господин Бабић, за које ви кажете да нисте чули, када он каже за мене и господина Балшу Божовића да смо аеродинамични, да смо аерозагађени и не знам шта је још добацивао. Ја не могу да не реагујем на такве ствари.

 Онда наставља господин Марковић, који нама прети овде затвором због тога што отварамо питање о члану 8. овог закона, питање права људи који су до сада користили пољопривредно земљиште да наставе да користе под одређеним условима то земљиште. Не знам да ли је ово реплика, да ли је по Пословнику, али на неки начин реагујте на овакве изјаве где они покушавају просто нама да пошаљу поруку - или ћутите или ћете и ви сутра бити ухапшени.

 Ако ви то не разумете са тог места, онда ми немамо о чему да причамо. О ком закону ми да причамо ако се нама овде спочитава да не смемо да говоримо о амандманима које смо поднели на овај закон? Ако ви не чујете да нам се прети овде затвором због тога што указујемо на одређене проблеме и износимо свој став, ако је то проблем, онда је то стварно ваш проблем, целе Скупштине. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Марковићу. Јавност Србије може да чује и да сам реаговао на то када је речено од стране Марковића, да сам му у том моменту одузео реч. Такође, може да чује јавност Србије да нон-стоп добацујете и узнемиравате посланике који говоре, не дозвољавате да се расправа води у Народној скупштини. Цело поподне и цело пре подне сам само вас опомињао за добацивање, господине Марковићу. То зна јавност Србије.

 Ви знате нешто друго, као што немате право да реплицирате мени као председавајућем, а малопре сте реплицирали. Добили сте реплику на излагање господина Бабића, а ви сте то искористили да реплицирајући мени. Не желим да се више са вама на било који начин убеђујем и водим полемику.

 Има велики број народних посланика у овој сали који жели да говоре о овој теми, а ми сада, ево, пола сата причамо о нечему што није тема и са вама се убеђујем шта је ваше право и дужност као народног посланика и на који начин треба да поштујете Пословник. Ви то не радите. Ја ћу сматрати да не вреди да се са вама убеђујем и једноставно ћу вас игнорисати, јер нема другог начина. Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика на излагање. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Ево, ја бих том заиста фасцинантном списку чланова Нове странке, од цела три члана, додао још двоје који би могли да причају о поштењу, добром пословном односу, коректности господина Живковића. Па, додао бих том списку и потписнике на уговор о субвенцијама и додао бих доктора Слободана Милосављевића.

 Ух, није тренутно ту, не може тренутно да даје одговоре. Па бих тој групи људи додао и потписника решења којим се усваја захтев „Винарије Живковић“, и то је Добривоје Суџум. Ух, али заузети су тренутно. Знате, пуно је таквих људи овде који су тренутно заузети, а не могу да причају баш о коректности у пословању „Винарије Живковић“. Али, добро, то ће већ неки други органи ове државе да говоре.

 Тачно је, није проблем власти и Владе Републике Србије да одговара на питања, али не мешајмо тезе. Оно што сам ја питао јесте - када ћете одговарати за све оно лоше што сте чинили када сте били власт? Једно је одговарати на питања, а друго је одговарати за сву ону девастацију, уништавања, пропадања, пљачкања, криминалне приватизације и на све оне остале ствари.

 Да данас нисам био у овој сали, можда не бих знао да је СНС одговорна за стање у Клиничком центру Србије и на потрошене милијарде, а сада видимо и за неку медицинску опрему која не може ни да уђе унутар у Клинички центар Србије, а камоли да дођу пацијенти до те опреме. Па, то пише дневна штампа, џабе ви одмахујете руком.

 (Председавајући: Време.)

 Ко је одговоран за то? Можда Српска напредна странка?

 (Председавајући: Захваљујем, господине Бабић.)

 Још једну реченицу. Можда је Српска напредне странка одговорна за „Хетерленд“? Можда је Српска напредна странка одговорна за „Тесла банку“, за „Развојну банку Србије“…(Искључен микрофон)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 (Зоран Бабић: До ујутру бих могао да причам шта хоћете да пребаците, одговорност хоћете да пребаците на другога, али ви морате да одговарате за ово.)

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, реплика и тиме затварамо круг реплика и враћамо се на дневни ред. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, колегиница ме је сврстала у ред њихових великана. Њихови великани су: финансијски председник странке бившег режима у друштву са тадашњим председником странке бившег режима, испод по хијерархији, касније га је наследио мој колега пољопривредник, испод у хијерархији је био господин Влаховић, испод њега је био директор Агенције, господин Цветковић Мирко, трећи премијер странке бившег режима.

 Онда тамо један чиновник Синиша Мали, али је остао однапред, а они су кренули отпозади. И ако је Мали нешто урадио за време владавине странке бившег режима, ви сте за то одговорни, а не ја, не ми. Ви сте кренули од чиновника.

 Такође сте рекли да сам ја продао „Агроунију“ оном вашем финансијском директору Демократске странке, зато што сам био испред локалне самоуправе члан тендерске комисије који је гласао против зато што ми је цена била мала од 300 евра по хектару. Ваљда имовину продају они који гласају за, а не они који гласају против.

 Онда ваш колега у странци у којој сте раније били, који има гитару од 44-40 хиљада евра, која кошта више него моји трактори, каже за то што сам ја гласао против да је то доказ да сам ја рекетирао финансијског директора ваше странке, јер самим тим што сам био против, он тврди да сам ја тражио рекет. Хајде коначно договорите се, а били сте у обе странке, шта сам ја то урадио.

 (Председавајући: Време.)

 Схватам да су у лажи кратке ноге, али је језик дуг. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ. Захваљујем, господине Ристичевићу.

 (Балша Божовић: Реплика)

 Мислим да нисте сада коректни.

 (Балша Божовић: Помињао је премијера Зорана Ђинђића.)

 Само ме саслушајте једну реченицу. Нешто смо се договорили. Говорило је три посланика, господине Божовићу, из ваше странке на реплици, изрекли сте све што сте хтели да искажете и да кажете и ја сам то допустио. Са ове стране су два посланика говорила и такође нисам улазио у оно што су они рекли. Не бих допустио само вређање, али нисам улазио у оно што су рекли. Ви сада сматрате да то није у реду ни коректно.

 (Балша Божовић: Пословник! Не желим да злоупотребљавам.)

 Ја вас молим да са овим завршимо, као што смо рекли, и да наставимо по дневном реду. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Дакле, повреда Пословника, члан 107, не у намери да га злоупотребим, него у намери да вама скренем пажњу да се тиче достојанства овог дома, зато што је малопређашњи говорник покушао да криминализује својом причом покојног премијера Зорана Ђинђића. На то морате да га опоменете…(Искључен микрофон)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, нећу допустити. Поготово нећу да допустим да користите име убијеног премијера у међусобним препуцавањима. Мислим да то није у реду, господине Божовићу и молим вас да се вратимо дневном реду.

 На члан 8. амандмане, са исправкама, у истоветном тексту поднели су народни посланик Маријан Ристичевић и заједно народни посланици Балинт Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд, Золтан Пек и Анамарија Вичек. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, предлагач амандмана. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, ми смо мало побољшали овај амандман, управо у жељи да мала пољопривредна газдинства, мали пољопривредници коначно нешто могу да закупе, регулисали смо да право у првом кругу у надметању имају физичка лица уписано у Регистар пољопривредних газдинстава који су активно статусу најмање три године, са пребивалиштем од најмање три године, из простог разлога да не би било фиктивног пријављивања ради узимања у закуп, ради издавања у подзакуп.

 То свакако странка бившег режима зна како су то радили у Кикинди итд. Које су породице од тога направили бизнис, који закупци којих укупно има 5.400 у Србији? Тачно је да имају преко 10.000 уговора, јер један закупац може да закупи више парцела, да учествује на више шифри и да има више уговора, а укупан број закупаца је 5.400 од чега су 1.100 сточари којима овим законом дајемо изузетне повољности.

 Такође, смо дефинисали који има право закупа и у другом кругу. Али, да видите како је то изгледало за време владавине странке бившег режима? Како се надметало на шифри број 7, Винарије „Живковић“ пријавиле су се два понуђача, једна је била „Агроунија“, а.д. Инђија власништво финансијског директора странке бившег режима, а друга је била Винарија „Живковић“ власништво бившег премијера странке бившег режима и ништа не би било чудно, закупнина је била 60 евра, ништа не би било чудно да у надметању оба правна лица није заступао Бранко Ђурић, Бранко Ђурић. Како се иједно лице надметало само са собом баш бих волео да вам одговори странка бившег режима? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ми смо амандманом на члан 8. овог предлога закона понудили, ми сматрамо бољи одговор на питање ко треба да има право учешћа у јавном надметању за давању у закуп пољопривредног земљишта у државној својини у првом кругу.

 Госпођа Богосављевић Бошковић је предложила да то право може да има физичко лице или правно лице које је уписано у регистар пољопривредних газдинстава и налази се у активном стању најмање три године.

 Ми смо се питали на основу којих критеријума је дефинисан овај период од три године. Понудили смо амандман и ми сматрамо да би требало пољопривредним газдинствима која се налазе у активном статусу 10 година, као и новоотвореним газдинствима омогућити да учествују у првом кругу јавног надметања.

 Госпођа Богосављевић Бошковић је нама одговорила да се амандман не прихвата због тога што би брисањем овог једног дела који се тиче три године створила могућност да се региструју нова газдинства само ради остваривања закупа пољопривредног земљишта у државној својини, а ми се онда питамо - па, шта? То је први круг.

 Ово је госпођа Богосављевић Бошковић, један пример не тржишног приступа, не тржишног решења, јер је неко замислио да неко треба да буде спречен због тога што сматра да би требало да се спречи регистрација нових газдинстава само да би се остваривао закуп пољопривредног земљишта у државној својини. А зашто? Зашто спречити некога ко то сматра, неком врстом подстицаја.

 Можда у томе види неку шансу да конкурише, да буде ту у првом кругу, а пошто постоји први круг онда постоји неки други кругови, па ће да се види у међусобном такмичењу ко је какав кандидат. Заиста не разумем ако је тржиште и функционишућа тржишна привреда критеријум, зашто није прихваћен наш амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Брадићу, ви желите по овом амандману. Изволите, др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, председавајући. Апсолутно подржавам амандман уваженог колеге и пошто је евидентно да скупштинска већина не жели да прихвати ниједан амандман, да је ваша политичка одлука и ваша, у ствари генерална политика што се тиче аграра се огледа у овом закону, у дану за гласање као члан странке Заједно за Србију, а и колеги из СДС и Зелени Србије, гласаћемо против овог закона, јер мислим да је овај закон прављен искључиво за Војводину, ви ово нисте наменили селима испод Саве и Дунава, не знам како би се овај закон применио, рецимо, у Заплању.

 Кажете да мора три године да буде пољопривредно газдинство. У реду, само има један проблем, у Заплању нема младих људи, све се иселило, остала само старачка домаћинства. И, ко ће тамо да закупи ако не дође страни инвеститор ту земљу ако се примени овај закон, неће имати нико право да конкурише и зато је смислено ово што предлаже колега Павићевић да људи који желе да се баве пољопривредом, који имају капитал могу да дођу да закупе, не знам што би неко ушао у лицитацију, закупио пољопривредно земљиште и не зна шта да ради са њим. Шта би онда радио са њим? Па, нормално нешто би радио да направи неки профит.

 Други проблем, који ја видим у овом закону озбиљан, то је да мора да буде пољопривредно газдинство на тој катастарској општини. Зашто? Зашто, кажем вам, знате где је Заплање, то вам је од Ниша према бугарској граници, не верујем да сте били тамо, тамо нема људи, празна села. Ко ће да закупи?

 Није Србија Војводина. У реду је, треба тамо развијати. Људи предлажу квалитетна решења. Ви не желите, то је у реду, то је ваша политика, битно је да грађани виде коју политику имате и како замишљате развој аграра. То је легитимно право. Само молим колеге да се концентришу, после ћемо да причамо.

 Значи, предлажем да прихватите амандман колеге Павићевића. Мислим да је добар. Мислим да даје могућности и онима који не живе тамо где има пољопривредног земљишта, а желе да се баве тиме да могу да дођу и да ангажују. То вам је рецимо да као неко отвори фабрику у Свилајнцу и треба хиљаду људи да се запосли и каже се – да, али морају да буду рођени у Свилајнцу. Зашто? Шта је проблем?

 Шта је проблем што ће неко да закупи земљиште да би се бавио не знам, ево ја кад одем у пензију хоћу да се бавим воћарством и ја то не могу да урадим у Заплању зато што је то друга катастарска општина, зато што ја немам пољопривредно газдинство и не могу да уђем у закуп, а немам пара да купим, оћу да закупим на 30 година, хоћу да будем савестан, да дигнем кредит. Све је то у реду, али овим законом ја то нема право.

 Зашто ускраћивати право да људи ако имају идеју, ако желе да раде нешто, да могу да раде. То је суштина политике. То је оно што сам рекао мало пре, ви имате двојне аршине. Немојте, правите закон за целу Србију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Уважени народни посланиче, ви кажете прављен закон за Војводину, ови из Војводине да правили сте закон за централну Србију. То је најбољи доказ да смо ми имали мандат да направимо закон о пољопривредном земљишту, измене и допуне важећег и да исти важи за целу Србију и тиме смо се руководили и такав смо предлог вама проследили.

 Шта је проблем, поставља се питање. Проблем је у томе што народни посланици често не разумеју оно што је предложено у закону и један од доказа неразумевања је управо то што ми смо и предвидели управо оно што ви тражите, то је да у другом кругу могу за земљу у закуп се пријавити и закупци из других општина са других подручја Србије.

 Дакле, у првом кругу приоритет се даје локалним пољопривредницима да конкуришу за расположиво земљиште у својој катастарској општини јер они то хоће тако и сматрају да њима то треба да припадне као право. У другом кругу све оно што не буде издато у првом кругу могу се пријавити и за исто земљиште конкурисати и ови из околине Ниша и они из Сурдулице, ако је рецимо у питању земљиште негде у Војводини. Просто желим на тај начин да поједноставим ову причу.

 Што се тиче овог рока од три године, па молим вас, ради се о државном пољопривредном земљишту, ми просто желимо да избегнемо праксу да неко подели газдинство или да оснује ново газдинство само да би остварио право закупа на државној својини.

 Три године је један рок који се сматра оптималним. Молим вас лепо, хајде да видимо, квалификујте се да добијете овај ресурс у коришћење. Значи, три године није дуг рок. А што се тиче десет година, 2004. године су почеле регистрације и практично тај рок не може да испуни ниједно пољопривредно газдинство у Србији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Дакле, ми се стварно разликујемо у начину размишљања. То је озбиљна разлика. То је суштинска политичка разлика. Ви не дозвољавате да људи који желе да се баве пољопривредном а имате, кажете 30% које треба да се изда у закуп, и имате проблема, не издаје се, па је то запарложено, па од пољопривредног земљишта, се не активира кроз време.

 Ви желите овим законом да га активирате и да упослите људе да могу да се баве пољопривредном.

 Онима који живе у околини тог пољопривредног земљишта спутавате право да уђу у закуп пољопривредног земљишта, или дајете право тек у другом кругу ако нико ко је домицилно становништво то не узме у закуп, а онда дајете привредном субјекту који може да дође одакле хоћете, да на само списак лепих жеља, план, пројекат који донесе, и да некој комисији која то одобри, он може да уђе у закуп пољопривредног земљишта. То не да је дискриминаторски, него не могу да вам објасним.

 Опет ћу да се вратим, не знам, хајде стамбени фонд Града Ниша могу да купе само Нишлије у првом кругу, ако не на лицитацији, ако се нико не јави онда можете ви да дођете да купите. Како? Где је ту једнакост пред законом? Како то? Како ви то замишљате, поштовање Устава на ваш начин, да смо сви као једнаки, али неко је једнакији од ових других.

 У чему је проблем? Шта је проблем ако ја, рецимо као стоматолог, хоћу да закупим пољопривредно земљиште и да уложим паре да направим, моје паре су мање вредне, не знам од немачких пара?

 Шта је проблем у томе? Ако ја желим да лицитирам, па ја значи не добијам ништа на поклон. Само хоћу да уђем у утакмицу да закупим земљу. Шта је ту проблем?

 А ви кажете – не, не може у првом кругу, зато што ниси рођен у Гаџином Хану, па добро нисам рођен у Гаџином Хану, хоћу тамо да направим воћњак и хоћу да инвестирам паре, па то неко мора да окопа, па неко мора да бере, па ће неком да се плати, па ће неко да откупи, па неко да транспортује.

 Шта је ту проблем? Али, само ако нема нико из Гаџиног Хана и тај мора да буде минимум три године ту? Али, шта је ту проблем? То је наша земља.

 Ви говорите да је то заједничко, то је државна земља, ја сам део ове државе. Због чега неко има привилегован статус ако је рођен у том делу за разлику од неког ко је рођен рецимо на пет километара одатле. О томе причам. Ја говорим о начину размишљања политичког, како треба да се крене у решавање неког проблема. ту се ми разликујемо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, предложили смо и амандман на члан 9. којим мењамо први став члана 66. и додајемо један нови став, а све, поштована господо, у циљу учвршћења једне тржишне логике у нашој држави и мање арбитрарности.

 Ми предлажемо да се мења члан 66. став 1. и да гласи овако – на основу одлуке о давању у закуп пољопривредног земљишта у државној својини, односно по праву првенства закупа и праву пречег закупа и достављању средстава обезбеђења за вишегодишње уговоре министарство и закупац закључују уговор о закупу пољопривредног земљишта у државној својини.

 Дакле, ми кажемо, прво уговор а потом закупнина, поштована господо, и онда предлажемо нови став – након закључивање уговара о закупу пољопривредног земљишта у државној својини, закупац уплаћује закупнину, постигнуту на јавном надметању.

 Нама се чини да, тржишна логика која треба да се темељи на владавини права, подразумева да се прво потпише уговор, а након тога да се договори ствар око закупнине. Зашто?

 Зато што имамо искуство, колико сам ја разумео, на основу својих консултација са људима који су се тиме бавили, да се некада уговори чекају месецима, некада годинама, па шта би било природније него да неки актери који су заинтересовани за неки посао, да прво договоре то ступање у уговорни однос, а након тога да се уплати ова закупнина. Мени се чини да би прихватањем овог амандмана учврстили и потврдили тржишно реформско усмерење.

 Госпођо Богосављевић Бошковић, неприхватањем наших амандмана, на овај члан 9. на члан 8. и на члан 7. Влада учвршћује свој антиреформски, нетржишни курс, који почива на голој арбитрарности. Ми смо увек против тога, поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 9. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић. Изволите, господине Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Даме и господо народни посланици, члан 9. смо предложили да се обрише као и сви остали чланови овог закона зато што сматрамо да је целокупан закон веома лош и ми смо против тога да он ступи на снагу.

 И овај члан 9. управо због права првенства и права пречег закупа смо предложили да се обрише у свом првом ставу, само из једног јединог разлога.

 Ви сте као министарка пољопривреде упорно се трудили да објасните нама, народним посланицима, како ви сматрате да је веома важно да водимо рачуна о малом пољопривреднику из ужег дела Србије, да би лако могао да дође до оног земљишта које се данас не обрађује.

 Ми се са тим слажемо, али ви све време не желите ни један зарез да посветите пољопривредном земљишту Војводине, 450.000 хектара где је 150.000 намењено као најплодније земљиште Тенису, где је 150.000 у реституцији и где је 150.000 намењено за продају, у све ону лошу категорију земљишта које нико и не жели да узме.

 Дакле, на 30 година ћете онемогућити оне људи који данас живе од свог рада на тој њиви, да наредних 30 година обрађују ту земљу коју обрађују данас, чиме ћете довести 70.000 породица у веома лошу ситуацију, пре свега финансијску.

 Њихов стандард ће рапидно опадати, они сутра неће моћи да на тој својој њиви заснивају даље своју пољопривредну производњу.

 Дакле, молим вас, да разумете због чега се на крају доноси овај закон. Ако не разумете ви, молим вас да разумете због чега су вама дали да ви образлажете овај закон.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Наставићу и користићу још неколико секунди време посланичког клуба.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, немате време на посланичком клубу. Нема више времена. Потпуно сте истрошили време.

 Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Невероватна је енергија оних који желе да и даље дезавуишу оно што смо урадили, да шире неистине, да застрашују наше пољопривреднике и због тога морам још једном да кажем. Све што је рекао претходни говорник апсолутно није истина.

 На сва питања сам спремна да одговарам и одговарала сам, не само данас него у читавом процесу припреме овог закона. За сва питања сам спремна, осим за недобронамерна, осим за оно што је извртање теза, осим за политичку борбу зарад стицања политичких јефтиних поена.

 Апсолутно су нетачне информације. Питање је манипулација, чак и на ове податке неке који су сада изречени. Ја сам малопре одговарала. Није тачно да ће пољопривредници остати без земљишта.

 Тачно је само да ћемо унапредити пољопривредну производњу, да ћемо спречити корупцију, да ћемо спречити узурпацију, да ћемо помоћи пољопривредно газдинство Србије, а то је просечно, средње, мало газдинство, а наравно да ћемо пружити шансу и оним великим.

 Нажалост, њих имамо мало, али и они су нам и те како важни и значајни и овај закон је управо у прилог пољопривреде Србије и наших пољопривредника.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар. На члан 9. амандман је поднео народни посланик магистар Александра Јерков. Реч има госпођица Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу. Ево зашто смо ми против овог закона. На основу одлуке о давању у закуп пољопривредног земљишта државној својини а по извршеној уплати закупнине, постигнуте на јавном надметању и сад ви додајете овим предлогом закона – односно по праву првенства закупа и праву пречег закупа. Проблем са овим законом је у томе што за неке важи јавно надметање а неки имају право првенства закупа.

 У АП Војводини, према подацима Министарства пољопривреде из 2012. године, има 457.360 хектара државног пољопривредног земљишта, од чега је 318.149 хектара обрадиво, а остатак од око 140.000 хектара је неплодан, и уопште није предмет овог закона зато што није ником интересантан за узимање у закуп.

 Сад не знам заиста, госпођо Богосављевић Бошковић, коју ви земљу мислите да наши пољопривредници узимају у закуп ако трећину дате привредним субјектима по праву првенства закупа? Ако је трећина предмет реституције, њима ће остати само ових 140.000 хектара неплодног земљишта које и није узето у закуп.

 Не знам ни о каквој узурпацији ви говорите. Прво, узурпација је проблем Министарства пољопривреде које то не контролише, које контролише ваљда пољопривредне инспекторе. То није проблем нити ових пољопривредника, нити ће овде без права да узимају земљу у закуп, постати пољопривредници који узурпирају државно земљиште. Не, овде ће остати они људи који узимају државно земљиште у закуп, половина тих породица живи искључиво од тога, и ви ћете њих оставити овде без земљишта које могу да изнајме.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Говорите о подацима из 2012. године, они су као и ове године, када се ради о државном пољопривредном земљишту исти, око 450.000, говорите о неплодном земљишту. Ја бих вас подсетила да у Закону о пољопривредном земљишту јасно је дефинисано који су све то типови пољопривредног земљишта.

 Што се тиче мање плодног земљишта у Војводини, око 12.000 хектара су трстици и баре. Све остало је пољопривредно земљиште које се може привести намени.

 Ово је табела која каже ово садашње стање, пола је земљишта дато у закуп, пола у Војводини није дато у закуп, не користи се, мимо је контроле државе Србије која је надлежна да управља и располаже овим земљиштем. И то је оно што ми желимо да променимо.

 Упорно понављате исту причу, да ће неко остати без земље. Није тачно, сви ће имати могућност, они који буду желели да раде. Није тачно да ћемо ми сада, неко добро или квалитетно земљиште, дати некоме по праву првенства или праву пречег. Планове доносе локалне самоуправе на основу података који добију од РГЗ, то је њихова обавеза. Они у свом годишњем програму издвајају и по праву првенства и по праву пречег и даљег оно земљиште које иде у закуп јавним надметањем.

 Ви знате да је право пречег инфраструктура, а оно што иде на јавно надметање, то је онај део земљишта који је намењен ратарској производњи. Према томе, апсолутно нисте у праву и нетачни су подаци да ће неко остати без земље, напротив, ми желимо да овај сиви круг пређе у зелени, јер је недопустиво, Србија није толико богата да има оволико необрађеног земљишта.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 10. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Балша Божовић, Милан Петрић, Јован Марковић и заједно Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић и Аида Ћоровић. Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Члан 10. у основном тексту закона, који усвајањем више стварно није на налик, ја волим највише овакве законе који потпуно промене чланове уласком у процедуру, на жалост, не довољно добро. Дакле, члан 10. каже да се после речи „не може се отуђивати“ која се односи на пољопривредно земљиште, додају речи „осим под условима предвиђеним овим законом“.

 Ми смо против да овакав члан стоји у закону. Колеге које су, срећом, поднеле амандмане које сте ви усвојили, нису имали такав амандман, тако да ће ово вероватно остати до Дана за гласање.

 Овде се каже да ће се земљиште, не може се отуђити иначе, али може под условима одређеним овим законом. Који су то услови? Кад ће доћи до отуђења земљишта? То се даље у члану 11. разрађује.

 Ми смо против да се пољопривредно земљиште у државној својини уопште може отуђити, као што смо против да оставимо то чувено право првенства које не постоји у праву и с разлогом су многи покушавали да га унесу у правни закон, па као што смо против да се не разумемо какве ће стварне последице овај закон направити.

 Државно земљиште не можемо отуђивати. Не док се не заврши процес реституције, не док не завршимо остали законодавни оквир, а ви кажете овде, осим под условима предвиђених овим законом.

 Када такве реченице дођу у закон, онда се иде у дискрециона овлашћења, на договоре. Ја уопште нећу да кажем да сте ви за то спремни, одговорни. Имате намере. То се дешава у рутини и по природи ствари. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, госпођо Чомић. Реч има Милан Петрић. Изволите, господине Петрићу.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: Па, иначе, у старом члану је расподела прихода била од издавања. Државна земља је износила 30% Србији, 30% Војводини, 40% општини. Значи, 60 укупно у Републици, а 40 локалној самоуправи, односно општини, како већ називамо сад.

 Ово је сада форма која је представљена, она представља да ће све то се бележити као приход Републике Србије. Међутим, ми овде нигде нисмо нашли начин и обавезу којим ће Република вратити локалним самоуправама износ и ни величину износа, висину износа, односно о којој се ради.

 Значи, само то, демантујте ме ако нисам у праву. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 10. амандмане у истоветном тексту поднели су Скупштина АП Војводине и заједно народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има покрајински секретар АП Војводине, Бранислав Богарошки. Изволите.

 БРАНИСЛАВ БОГАРОШКИ: Захваљујем. Као што пише у образложењу наших амандмана који се тичу питања продаје државног земљишта, начелно би се могли сагласити са тако једним концептом, али постоји неколико проблема по овом питању због којих сматрам да и овај институт треба брисати из закона.

 Наиме, да кренемо од онога што је већ више пута изречено, а то је да када опет са аспекта АП Војводине одбијете од укупног фонда државног земљишта оно земљиште које је намењено правним лицима, инвеститорима, да ли ће то бити домаће или страно правно лице, у суштини није ни битно, када одбијете земљиште које је предвиђено за реституцију, остаје мање од пола укупног фонда земљишта и то углавном оно земљиште које ни до сада није било атрактивно за пољопривреднике који га нису закупљивали, али једноставно за то нису налазили интерес.

 Значи, гро тог земљишта ће чини ти управо утрине и пашњаци који нису у тој мери погодни за обраду, као ово земљиште које је било предмет закупа и које се у Војводини закупљује у доста великом проценту, поготово ако узмемо у обзир да постоји само могућност локалних самоуправа да уђу у поступак продаје државног земљишта домаћим пољопривредницима.

 Дакле, не и обавеза, не и одређен један минимални корпус земљишта, дакле неизвесност домаћим пољопривредницима да ли ће то земљиште доћи код њих. Онда се ставља под знак питања искрена намера предлагача да се овако нешто деси.

 Мислим да је смисао овог закона пре свега давање 30% државног земљишта на 30 година правним лицима и да је то оно што је лајт мотив. Све остало у овом закону, а има и добрих ствари, су ипак нека облатна која покрива ову генералну идеју. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Богарошки. Реч има народни посланик Ђорђе Стојшић.

 ЂОРЂЕ СТОЈШИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Жао ми је што више посланика није присутно када говоримо о пољопривредном земљишту, с обзиром да за нас из Војводине је ово изузетно важна тема и жао ми је што посланици, нарочито ови из Војводине, нису били ту да чују пољопривреднике који су имали прилику да изнесу своје мишљење, додуше иза Народне скупштине, не испред Народне скупштине, пошто се испред постављала бина за наступ Лепе Брене и Стивена Сигала, али ето за оне који не знају, они су били ту у неком броју иза Народне скупштине.

 (Александар Мартиновић: У коликом броју?)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Мартиновићу, немојте да добацујете. Наставите, господине Стојшићу.

 ЂОРЂЕ СТОЈШИЋ: Сматрамо да је државно пољопривредно земљиште изузетно важан ресурс и сматрамо да не треба да се отуђује и да се продаје.

 Предлагали смо у ранијим неким дискусијама да се државно пољопривредно земљиште искористи на начин да се рецимо организује у један фонд који би могао да кроз хартије од вредности, као што се то свуда ради у свету, Република Србија дође до средстава у вредности од више милијарди евра, тако што би се цео такав фонд колатерализовао са државним обвезницама и то је била једна од рецимо идеја.

 Само за чишћење Канала Дунав-Тиса-Дунав вам је потребно негде око милијарду евра и да не причам сада о неким другим улагањима у пољопривреду. Имамо каналски систем који је највећи у Европи и најзапуштенији у Европи.

 Државно земљиште се неће производити. Као што каже стара енглеска пословица – купујте земљу, она се више не производи. Ако то знају сви успешни привредници у овој земљи, не знам зашто се Република Србија одриче таквог ресурса.

 Такође се придружујем оценама Покрајинског секретаријата да сматрамо да државно земљиште не би требало да се продаје. Пољопривредници, оно што ће добити када се изда ових најбољих 30%, биће испод задовољавајућег и мислим да од тога неће имати никакву корист мали пољопривредници, а држава Србија ће имати само штету. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Госпођо министар, боље да саслушате све посланике, па да се онда јавите за реч. Реч има народни посланик др Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, господине Бечићу. Морам да одговорим на неколико ствари. Прво, што се тиче тог фамозног протеста, ту се скупило, господо из бившег режима у Србији и господо из садашњег режима у Војводини, брат брату једно сто, сто педесет људи. Пољопривредници су преко ноћи постали Бојан Пајтић, Ненад Чанак, Саша Радуловић, покрајински посланици, покрајински секретари итд. Ту људи који се стварно баве пољопривредом дај боже да је било једно педесет, а и они су ту доведени вероватно зато што су били обманути вашим нетачним информацијама како ће неко наводно да им одузме земљу.

 Али, то су све видели грађани Србије. Нема потребе да се тиме посебно бавимо. Тај ваш протест који је Бојан Пајтић најављивао – долази 17 асоцијација пољопривредника, тракторима блокирамо Београд, тражимо од Томислава Николића да не потпише закон, ми ћемо стопирати доношење закона итд. Ту се састала шачица садашњих покрајинских функционера, неки бивши министри, неки садашњи народни посланици, покрајински посланици и мање-више на томе се тај фамозни скуп и завршио.

 Али, ја бих сада хтео да поставим једно друго питање. Госпођо министарка, ако добро разумем посланике бившег режима и овог садашњег режима у Војводини још који месец, они су сад против тога и воде малтене рад противправних лица. Сад су одједанпут правна лица непријатељ број један ове државе, треба их укинути, не треба им дати никаква права, када је у питању закуп, дакле закуп, не продаја, не отуђивање, закуп пољопривредног земљишта у Републици Србији.

 Ја те исте питам – како је онда могуће да на нивоу АП Војводине, ево, питам и покрајинског секретара, правна лица тамо нису проблем, чак правна лица тамо морају и једина су овлашћена да добију средства из покрајинских фондова.

 Ево, на пример, на основу јавног конкурса од 17. марта 2011. године Покрајински секретаријат за науку и технолошки развој, тада је покрајински секретар био онај бивши кадар Анте Марковића, проф. др Драгослав Петровић, закључио је уговор са правним лицем и то је био један од услова конкурса, д.о.о. Маранта Сомбор, Буковац 133, ПИБ тај и тај, матични број тај и тај, укупна вредност инвестиције је 50 милиона, пазите, 50.530.000 динара, за суфинансирање погона за производњу погребне опреме у Сомбору, 50 милиона динара за финансирање погона за производњу погребне опреме у Сомбору.

 Што нисте ставили у јавни конкурс да може и физичко лице да добије 50 милиона динара? Какве се то савремене технологије користе у производњи мртвачких сандука? Дакле, очигледно је да је реч о прању пара. То је 2011. година. Године 2012. су требали избори, лаику је јасно о чему се овде ради, пола пије, пола шарцу даје.

 Овај човек, односно власник ове фирме је вероватно пола пара морао да врати том истом Драгославу Петровићу, односно ДС, за изборну кампању. Не знам које се то технологије свемирске користе у производњи мртвачких сандука.

 Даље, како вам то правна лица не сметају нпр. када дајете, такође по овом јавном конкурсу од 17. марта 2011. године, закључен је уговор између Покрајинског секретаријата за науку и технолошки развој, опет Драгослав Петровић и д.о.о. винарија, па хајде сад, познат је музичар и певач, па да му не спомињем име. Ту је укупна вредност инвестиције 87.577.763,80 динара. Толико кошта набавка нове линије за производњу вина и, замислите, линије за пуњење флаша са стелиризатором и линије за етикетирање флаша Енос стар дуе.

 При томе, фирма тек треба да буде основана, јер се у члану 6. каже – корисник средстава се обавезује да уложи свој део капитала у предмет уговора прецизирам у члану 1. овог уговора у висини од 67.577.000 динара итд. То је у ствари овај новац. Дакле, он не улаже свој капитал. Каже да улаже свој капитал, а то су у ствари паре из буџета Војводине, односно 77% укупне инвестиције заврши погон, пазите, заврши погон. Слушајте, госпођо Чомић, мало, да заврши погон, а овде се каже – закључује се уговор о суфинансирању погона. Па, ваљда је погон већ направљен.

 Њега, у ствари, господо, нема, он тек треба да се направи. Који је рок? Ево, пише у овом вашем закључку. Каже – мора да буде направљен до 30. септембра 2011. године. Ви сте фиктивне уговоре закључивали нити погона, нити винарије, нити вина, нити флаша, нема ничега, само дате паре. Сада вам ту правна лица нису сметала. Зашто?

 Па, преко правних лица сте најлакше могли да оперете новац и правна лица нису толико бола очи него да сте дали 80 милиона динара неком физичком лицу. Сада одједанпут рат против правних лица, како правна лица могу да дођу у закуп пољопривредног земљишта? Па, кажите ми једну државу у ЕУ у којој не могу да дођу? Кажите ми на које то светско тржиште пољопривредно ми можемо као Србија да изађемо ако земљу у закуп добијају само индивидуални пољопривредни произвођачи?

 На крају крајева, питање на које нико од нас из СНС није добио одговор – како то да вам 2001, 2002, 2003, 2008, 2009, 2010. и 2011. године нису сметали сви они тајкуни из иностранства, пре свега из Хрватске, којима сте продавали и пољопривредне комбинате, и државно пољопривредно земљиште и укњижавали те стране компаније као власнике земљишта пре свега на територији АП Војводине? Где вам је тада била брига за малог сељака? Што тада нисте блокирали Скупштину Србије? Што тада нисте блокирали Скупштину АП Војводине? Где су вам тада биле асоцијације малих пољопривредних произвођача? Ви који сте продали све, више нема шта да се прода.

 Дакле, госпођо министар, мој вам је добронамерни савет, не знам да ли се тога сећају ови народни посланици садашњи ДС, бивши лидер и председник ДС, али мислим да је био много способнији политичар него ови садашњи, Милан Грол, је 1945. године у тадашњој Уставотворној скупштини ФНРЈ – не знам што се ви комунисти стално јављате за реч и стално нешто причате, па, довољно је једанпут да се јавите за реч, једанпут нешто кажете и више не морате да се јављате за реч, јер ви стално причате једно те исто.

 Тако и ви из Демократске странке. Ухватили сте се нечега што нигде у закону не пише, да ће наводно Влада да продаје пољопривредно земљиште странцима. То нигде у закону не пише и ми данима, недељама и месецима слушамо једно те исто. Хајде, смислите макар још једну лаж, поред ове једне коју сте већ измислили, па да нам макар овај скупштински рад буде мало занимљиви, него што је сада.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Александра Јерков: Реплика.)

 Имате право на реплику. Реч има народни посланик мр Александра Јерков. Реплика на излагање господина Мартиновића.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу. Иста молба као господину Бабићу малопре, после осам минута говора Александра Мартиновића, само једно питање – а зашто ви без икаквог јавног критеријума дајете 30% земље у свакој општини на 30 година одабраним привредницима?

 Ове истраге што водите, ове комбинате које помињете, молим вас, Владимир Галић, функционер ваше странке, Синиша Мали, функционер ваше странке, немојте никог из Демократске странке за то да питате. Српска напредна странка има више везе са процесом приватизације, са процесом продаје комбината, са процесом продаје пољопривредног земљишта него било ко из Демократске странке данас, него било ко од посланика Демократске странке, него било ко ко води Демократску странку, ко учествује у раду водећих органа Демократске странке.

 Дакле, све што имате, нисте опозициони посланик, посланик сте владајуће странке, ено вам га Небојша Стефановић, ено вам сви државни органи… Само не знам како сад у свим овим хапшењима, сви живи похапшени, Пајтић није ухапшен када је највећи криминалац који је постојао, према вама? Тако да немојте, молим вас, тако да се понашате.

 Ви знате, господине Мартиновићу, шта се са вама деси сваки пут када за неког кажете да је криминалац. Тако да немојте, мало бирајте речи, водите рачуна о томе шта говорите, али пре него што било шта изговорите реците због чега у овом закону пише да се на 30 година 30% земљишта у свакој војвођанској општини даје без конкурса, без јавног надметања одабраним привредницима, пријатељима Српске напредне странке.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Бранислав Богарошки: Реплика.)

 Господине Богарошки, ви можете да добијете право на реплику. Није то уопште правило да представници Владе добијају или представници Скупштине АП Војводине реплику. Ми, као председавајући, можемо да изађемо у сусрет, ако сте на неки начин од стране неког ко је дискутовао увређени, повређени или се о вама негативно на неки начин изјаснио.

 То у овом случају није било. Могу, ако сматрате да је важно, да вам дам реплику. Ја ћу вам је дати, али чисто да се убудуће руководите тиме. Реч има покрајински секретар Бранислав Богарошки.

 БРАНИСЛАВ БОГАРОШКИ: То је директно постављено питање. Мислим да то питање заслужује одговор. Поред своје најдубље концентрације и покушаја да схватим везу између погона нових технологија и давања државног пољопривредног земљишта у закуп на 30 година, ја то стварно не могу да видим.

 Оно што ја мислим да нисте добро схватили, то је да нико нема проблем са правним лицима. Проблем постоји што су физичка лица, регистрована пољопривредна газдинства, која су по усвојеној стратегији из 2014. године, означени као основа развоја пољопривреде Републике Србије, искључени из могућности да за оно најквалитетније земљиште лицитирају, као што су то могли до сада. Значи, то је суштина проблема коју види Покрајинска скупштина због које смо данас овде на расправи и због кога смо поднели и бранимо своје амандмане.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Управо је ово проблем о коме сам говорио. Ви сада не браните амандман који сте поднели, већ ви политички реплицирате са посланицима, што не би требало да се дешава. Разумећете због чега не могу да вам дам право на реплику.

 Да ли још неко сматра да има право на реплику или по Пословнику?

 (Александар Мартиновић: Реплика.)

 Имате право, јер сте поменути господине Мартиновићу.

 Да ли још неко у оном претходном кругу? Не.

 Имате ви још право и тиме затварамо круг реплика.

 Изволите, господине Мартиновићу.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, господине Бечићу. Ево, ја ћу покушати у ове две минуте да одговорим, пре свега, госпођици…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас да не изазивате нову реплику.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Само ћу да кажем да знам шта ме чека, вероватно 56. тужба Бојана Пајтића против мене, није проблем.

 Што се тиче господина покрајинског секретара и тога да он наводно не разуме какве везе има закуп пољопривредног земљишта са новим технологијама, ево како вам гласи јавни конкурс у АП Војводини из 2011. године – јавни конкурс за суфинансирање погона, пазите погона, за примену нових технологија у АП Војводини. Дакле, по дефиницији, овде једини учесници конкурса могу да буду правна лица.

 Што појединац, што физичко лице не може да примењује нову технологију, па да по том основу добије одређена средства. Не, ви сте унапред искључили физичка лица и предвидели да средства у прилично великим износима могу да добијају искључиво правна лица који су, наводно, власници неких погона.

 Ја сам вам показао из оног уговора да сте ви скоро 90 милиона динара дали привредном друштву које винарију уопште и нема, која тек треба да буде направљена до 30. септембра 2011. године и која треба да уложи 67 милиона динара од 87, колико је добио, а то је 77% капитала у изградњу погона за производњу вина.

 Дакле, у пракси на терену не постоји ништа. Постоји нешто што је регистровано у АПР, и то је све. Не постоји никаква винарија. Ви тој непостојећој винарији дајете скоро 90 милиона динара. Због тога сам вас питао – како ту кад делите паре из покрајинских фондова, искључиво морају да буду правна лица, за неке нове технологије, као што су мртвачки сандуци, а када је у питању пољопривредно земљиште, онда вам правна лица сметају?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу. Враћамо се на дневни ред. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите, госпођо Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем.

 Поставила бих једно питање, више питање за размишљање, него што бих хтела и одговор - зашто је Покрајински секретаријат против интереса пољопривредних газдинстава, зашто је против усвојене Стратегије пољопривреде и руралног развоја?

 Ево зашто кажем. За продају државног пољопривредног земљишта пољопривредним газдинствима заинтересована су управо пољопривредна газдинства. Ево, овде потпис, печати, четири удружења пољопривредника, међу њима и Удружење „Асоцијација пољопривредника“ Мирослава Киша, Клуб 105 плус, Независна асоцијација пољопривредника Србије, Савез аграрних удружења Србије. Лепо достављени захтеви радној групи која је припремала закон.

 Они, под два, кажу: „Хитно продати 200.000 хектара обрадивог пољопривредног земљишта у државној својини регистрованим пољопривредним газдинствима чији су носиоци физичка лица у активном статусу минимум три године; ограничити куповину на максимално 20 хектара у првом кругу, са забраном отуђења имовине 10 година“. Изволите, господине секретару.

 Што се тиче овог закона, сматрам да ми у пољопривреди, ми посленици пољопривреде, треба да будемо изузетно задовољни чињеницом да ћемо моћи да помогнемо мала и средња пољопривредна газдинства, јер јесте циљ ове стратегије да се ефикасније користи пољопривредно земљиште, да се увећају поседи, да се укрупне пољопривредна газдинства.

 Зашто? Да би се постигли циљеви наши у пољопривреди у наредних десет година, а наш циљ јесте раст производње кроз повећање продуктивности, јесте јачање економске снаге нашег пољопривредног произвођача и раст његове конкурентности.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Ђорђе Стојшић, по амандману. Изволите.

 ЂОРЂЕ СТОЈШИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Везано за продају пољопривредног земљишта у закону је предложено да то земљиште које остане, не, не причам о продаји да ће моћи да се отплаћује на пет година. Мислимо, такође, да је пет година апсолутно није довољно, него да тај рок мора да се продужи ако се већ таква ствар ради.

 Није добро да пољопривреднике називамо шачицом која се ето скупила и под нечијим је политичким утицајем, јер мислим да су они људи у веома тешкој ситуацији. Не само да су остали без субвенција, цена меса је изузетно лоша, ја долазим из Срема и тамо можете да питате сточаре колика је цена свиња и шта они о томе мисле, итд, итд.

 У Србији је још увек дозвољен увоз меса из иностранства које се храни генетски модификованом храном и дупло је јефтиније и постоји низ проблема у нашем аграру, тако да не видимо одакле ће наши пољопривредници моћи да скупе средства и да купе то државно пољопривредно земљиште о коме се овде разговара.

 Наравно, пољопривредници из западне Европе имају приступ европским фондовима и далеко су продуктивнији, конкурентнији итд, и мислим да уколико се не испуне макар неки од захтева да се дефинишу прецизно услови којима ће се ограничити могућност да странци могу овде да стекну пољопривредно земљиште да ћемо имати велики проблем, поготово што се по овом закону сада уводи као услов да једно од права на пречу куповину ће бити и тај тзв. дугорочни закуп који ће прво да се уведе, па касније ће се нешто од те земље и продавати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Милисав Петронијевић. Изволите.

 МИРОСЛАВ ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко са сарадницима, уважени гости из Скупштине АП Војводине, даме и господо народни посланици, предлагачи амандмана на члан 10. поједностављено речено траже да се не продаје државно земљиште, односно члан 10. у досадашњем закону је гласио да се пољопривредно земљиште не може отуђити.

 Овим предлогом закона се додаје једна реченица да остаје да се не може отуђити, али да се под одређеним условима који су утврђени овим законом може. О чему се ради? Претходно да будем врло јасан. Сматрам да амандман не треба прихватити, напротив, одбити га, без обзира на различита образложења због чега сматрају да не треба отуђивати пољопривредно земљиште.

 Сматрам да овај предложени закон има три велике вредности немања. Полазећи од тога да је пољопривредно земљиште добро од општег интереса за Републику Србију, дакле природно богатство, природни ресурс то самим тим значи и посебну врсту заштите.

 Природа закона јасно каже – може се користити тако што ће се издавати у закуп и то кроз више форми од оних делова закупа где могу да конкуришу велики инвеститори, јер је Србији важно да развију ту прерађивачку индустрију у коју може да уложи капитал, од чега ће имати вајде не само инвеститори него и општине и запошљавање људи. Нема важнијег посла него запослити човека данас у Србији. Могу да га закупе мали, средњи, па чак и тамо где се не користи три године бесплатно пет година. То је прва вредност.

 Друга вредност овог закона је управо што по први пут се предвиђа продаја државног земљишта, односно власништво државе малим пољопривредним произвођачима и то под врло прецизним условима. Управо се о томе ради када се тражи да се не прихвати, односно да се брише члан 10, да се не омогући малим пољопривредним произвођачима да могу да купе то земљиште, да могу да укрупне свој посед, да могу да повећавају приходе, да могу да буду конкурентнији. Дакле, говори се о породичним пољопривредним газдинствима.

 Усвајањем овог амандмана ми не би могли да усвојим наредних пет чланова, односно кроз члан 11, 72а, б, в, г, д, а он је суштински кључ за овај закон. Да поновим, физичко лице може да купи, држављани Србије, онај ко има регистровано активно пољопривредно домаћинство, онај који живи на територији те општине, било је три године, а сада видим да је прихваћен амандман СВМ да се повећа на пет, браво, слажем се потпуно са тим.

 Дакле, ради се о оном пољопривредном газдинству коме се даје шанса, да ако нема у поседу до 30 хектара да може да купи највише до 20 хектара државне земље. Чини ми се да има један амандман који ограничава површину на 40 хектара. Шта ту има лоше? Шта ту није добро за мале пољопривреднике коме очигледно и овај закон жели да подстакне да им помогне да увећају посед, да увећају приход, да буду конкурентнији.

 Понављам, ради се о физичком лицу, држављанину Србије. Нема благе везе са продајом земље странцима и то на крају крајева овај закон регулише ако једног дана не будемо нашли, а уверен сам да ћемо наћи, излаз из оног чувеног ССП, овај закон се неће питати шта се тога тиче.

 Када би се усвојио тај амандман била би онемогућена ова продаја. Додуше има још један услов који може да буде и разлог за сметњу. Не може да купи онај који није измирио своје обавезе према држави и ту већ прелазим на трећу вредност овог закона, закуп и продаја малим пољопривредницима. Врло јасно је речено како не може да се користи државно пољопривредно земљиште, не може да се узурпира, не може нелегално, не може да се арчи итд.

 Дакле, из свих тих разлога сматрам да треба одбити амандман на члан 10. Предлога закона, а омогућити што ћемо касније и видети да се на још прецизнији, још бољи начин, под још прецизнијим условима омогући продаја малим пољопривредницима земљиште држављанима наше државе односно Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Милетићу, ваша посланичка група нема више времена, има нешто мало времена које користи шеф и заменик шефа посланичке групе. Реч има народни посланик Ђорђе Милићевић.

 ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Господин Петронијевић је био потпуно јасан и прецизан, легитимно је право Покрајинске скупштине да предложи амандмане на овај изузетно важан и значајан законски предлог, а наше је легитимно право као посланичког клуба да саопштимо свој став.

 Наш став је такође потпуно јасан и прецизан, ми нећемо прихватити овај амандман, јер сматрамо да овај амандман обесмишљава и онемогућава реализацију оних суштинских циљева који се желе постићи усвајањем овог законског предлога.

 По нашем мишљењу, суштина овог законског предлога и суштински циљ који се жели постићи је управо да се уведе ред у земљишну политику. Да земљиште које у власништву државе, државна својина, које јесте добро свих грађана Србије буде коришћено у складу са интересима грађана, пре свега и превасходно у складу са интересима наших српских пољопривредника.

 Дакле, да имамо једно боље и праведније коришћење пољопривредног земљишта и то јесте интерес малих пољопривредника, а са друге стране суштински циљ који се жели постићи, много пута о томе смо говорили и опет ћу поновити, дакле јесте да се коначно стави тачка и спречи узурпација пољопривредног земљишта у Србији.

 Пракса из претходног временског периода, лоша пракса из претходног временског периода намеће да је потребно и целисходније и економичније и рационалније коришћење пољопривредног земљишта. И не сме се више дозвољавати да се на неодговоран начин користи земљиште које је државна својина и да појединци од тога имају корист.

 Ако кажемо да овај закон треба да да одговор на кључно питање - ко узурпира данас пољопривредно земљиште у Србији, а ко користи легално, не видимо зашто би овај закон био корупцијски, па он је антикорупцијски ако добијамо одговор на оно кључно и оно суштинско питање.

 Да ли се разговарало са пољопривредним произвођачима? Да ли се разговарало са асоцијацијама удружења? Поновите поново. Који је то број сугестија, предлога процентуално гледајући, који је усвојен и уважен када је реч о овом системском закону?

 Прича се о удружењу пољопривредника које се појавило испред парламента. Знате како, ми о важним питањима не разговарамо на улици, као посланички клуб о важним питањима разговарамо у републичком парламенту, као што сте и ви о важном закону разговарали, формирајући овај нацрт, предлажући нацрт, разговарали на јавним расправама.

 Да нам се неко обратио ми би свакако прихватили тај позив и разговарали о овом системском закону и сагледали шта су то сугестије и предлози. Овако, дозволите, сумњамо у оно што јесте био крајњи циљ таквих фамозних протеста.

 Дакле, стање у пољопривреди је лоше и оно захтева хитна и брза решења и ми смо о томе говорили. Овај закон подстиче и привлачи инвестиције и инвестиције јесу важне. Треба да омогући бржи и бољи развој. Треба да гарантују онај финални закуп малим пољопривредницима. Нико никоме ништа не жели да поклони и нико никога не фаворизује. Све ће бити прецизно и јасно урађено уредбама Владе РС.

 Када је реч о продаји земљишта, не продаје се земља странцима. Ниједна одредба овог закона то не дефинише. Овде је реч, први пут у историји, мислим, Србије, продаје се земља и нуди се у откуп земља малим пољопривредним произвођачима са јасним циљем да се ојачају и оснаже мали пољопривредни произвођачи.

 То је нешто, понављам, што је договорено са удружењима, исправите ме ако грешим, што је договорено са пољопривредницима и са асоцијацијама.

 Овде се предлаже да се тај члан брише, а ми смо предложили амандманима који су прихваћени и изражавамо задовољство и о томе ћемо говорити у даљем току расправе, а ми смо предложили амандмане који омогућавају да мали пољопривредници могу куповати државно пољопривредно земљиште на рате у периоду од 10 година уместо пет година, како је то првобитно предложено овим законским предлогом и нећемо дозволити да се отуђи пољопривредно земљиште у временском периоду од 15 година како би спречили злоупотребе.

 Дакле, ми чинимо све што можемо да добијемо квалитетан законски оквир, који јесте интерес српских пољопривредника. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 10. амандман је поднео народни посланик Ласло Варга. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 11. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици Балша Божовић, Јован Марковић, Милан Петрић, са исправком, и заједно Наташа Вучковић, Горан Ћирић, Гордана Чомић, Весна Марјановић, Драгољуб Мићуновић, Јована Јовановић, Весна Мартиновић и Аида Ћоровић. Реч има народни посланик Милан Петрић. МИЛАН ПЕТРИЋ: Члан 11. Ми заправо не бришемо члан, већ подржавамо решење које је тренутно актуелно, јер уколико овим чланом омогућимо продају пољопривредног земљишта можемо доћи у ситуацију да велики произвођачи, како их називају „тајкуни“ преко својих експонената дођу до јефтиног земљишта које ће продавати по вишеструко вишим ценама страним произвођачима који имају велике субвенције од својих држава.

 То се може негативно одразити на конкурентност домаћих произвођача који нису спремни на овако неравноправну утакмицу на свом тржишту, обзиром да немају исти ниво субвенција. Може довести до ликвидације малих и средњих пољопривредних газдинства који неће моћи да издрже такву врсту притиска па ће доћи у ситуацију да распродају земљу тим странцима.

 Након примене ССП, баш овај члан, баш овог закона може омогућити домаћим или страним манипулаторима да тргују пољопривредним земљиштем, руководећи се искључиво профитом. Зато сматрамо да је претходно решење прихватљивије и тражимо у овим изменама и допунама да се овај члан избрише. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Наш амандман је последица амандмана на члан 10, а то је да се брише пошто ми ово решење нисмо сматрали довољно добрим и у међувремену су прихваћени амандмани колега који су потпуно променили, 72а и 72б и рокове и све, тако да је сада онај тренутак када ја имам амандман на нешто што не изгледа као онда када је амандман подношен.

 Но, свеједно. Оно што је остало, избрисан је један од разлога што смо подносили амандман да се може продавати само земљиште које није предмет државних и стратешких циљева у пољопривреди. То се овим амандманом брише. Уведена је реституција. Уведен је проценат од општине. Уведено је смањење рокова. Рекло је 20 година са 10, отплата је не пет него 10.

 Дакле, као што рекох већ за два амандмана, односно три која покушавам да образложим овај закон сада са прихваћеним амандманима није ни налик на основни предлог и то је добро и колеге које су поднеле амандмане и ви који сте прихватили.

 Оно што није добро, што нам недостаје, јесте време за расправу са садашњим решењима. То је мало проблем. Трошимо време на опаске да посланици ДС како је измишљено немају права да подносе амандмане, нити да дискутују и да се не разуме откуд нама уопште идеја да можемо јер смо подржавали Владу 2008. до 2012. године, али напротив тога, ја имам велико разумевање за људе који до 2008, до 2012. године мисле да је велика Србија једино решење за нас, и онда схвате да није него је европска Србија решење за нас и постану еврофанатици.

 Дакле, имам разумевања за расправу те врсте, али ми је јако жао због сарадника, због много посла који је уложила и министарка и због тога како сада изгледа закон са усвојеним амандманима, што ми о томе у овој расправи нећемо обавестити грађане. То је штета.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Реч има мр Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Можете ли да ми кажете колико имам времена од овлашћеног представника?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Седам минута. Извињавам се, осам минута и 19 секунди.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Ово је један од амандмана, ја мислим, како каже министарка, није лепо то што се рекли малопре, није проблем у продаји пољопривредног земљишта пољопривредним произвођачима.

 Проблем је у томе што тог земљишта нема које би они требало да купе зато што од тих 450 хиљада хектара једна трећина ће отићи правним лицима у оном поступку који смо толико већ критиковали да више не вреди о томе ни да говоримо, једна трећина је предмет реституције и она једна трећина која ће остати пољопривредно земљиште које они и не желе да купе.

 О томе се ради што нема пољопривредног земљишта које би они могли да купе.

 Друга ствар, ви сте овде сада, госпођо Богосављевић Бошковић, читали и дали сте господину Богарошком списак захтева пољопривредних произвођача где кажете да они инсистирају на томе да се допусти да купују пољопривредно земљиште. То је под тачком два. Шта је захтев број један?

 Да ли имате храбрости да прочитате шта је захтев број један тих пољопривредника на које се овде сада позивате јер због тог броја један, а они кажу немојте давати 30% у закуп на 30 година, захтев број два – дајте нам да купимо пада у воду јер немају шта да купе, јер ћете ви једну трећину и то најбољу трећину, не верујем да ће тај „Тенис“ и не знам ко све да ће узимати неко пољопривредно земљиште које треба приводити намени или не знам какве сте ви све изразе употребили.

 Неће они узети мочвару, него ће узети пољопривредно земљиште прве, друге и треће класе. Један део ће бити, велики део ће бити предмет реституције, а онда пољопривредним произвођачима шта остане, па нека купују ако желе.

 Друга ствар, одакле тим људима уопште паре да купе то пољопривредно земљиште? Продужили сте рок са пет година на десет година. То значи да неко, да би то отплатио, треба да заради 20.000 евра годишње. Шта он да гаји да заради 20.000 евра годишње, реците молим вас? Мислим да ће они сви истог секунда почети то да гаје, под условом да их не отерате у затвор ако почну то да гаје, јер ја верујем да на неким стварима вероватно и може да се заради 20.000 евра за годину дана.

 Ако ви знате шта може да се гаји да се заради 20.000 евра за годину дана, дајте реците им, ја мислим да ће сви почети да се понашају тако. Тако да, прво, пољопривредног земљишта нема које они могу да купе. Друго, они за то немају пара.

 Госпођо Богосављевић Бошковић, у оном вашем кругу што сте показивали, где је једна половина зелена, једна сива, а зелена представља пољопривредно земљиште које се користи, а сива које се не користи, колико је од тог земљишта у тој сивој половини предмет реституције? Колико је тог земљишта неплодно земљиште?

 Да ли можете то да нам кажете, па нам онда реците које ви земљиште замишљате да ти људи купе, ако једну трећину дате својим пословним партнерима, и то они први бирају које ће земљиште узети, једна трећина је предмет реституције, а једна трећина је пољопривредно земљиште које није плодно, није обрадиво итд?

 Тако да, кажем, ово је један од примера где ви имате можда чак и добру намеру. Не мислим заправо да је добра намера, мислим да је добра мера, а да је лоша намера, зато што је ваша намера да дате оних 30% на 30 година, а узгред, ево, даћемо им да купе. Онда када они помисле – ево, моћи ћемо да купимо, онда се испостави да нема шта да се купи, зато што све оно што је ваљало ви сте већ претходно поделили коме је требало да се подели.

 Тако да, када читате захтеве пољопривредника, прочитајте захтев број 1, који каже – немојте давати 30% земљишта на 30 година. Јер, због тог захтева 1, захтев 2, који гласи – дајте нам да купимо, нема смисла. Јер, ви када поделите тих 30%, они неће имати шта да купе, јер земљишта више неће бити, или бар неће бити оног добро земљишта. Остаће земљиште које нико не жели да купи.

 Што не понудите прво пољопривредницима да купе, па шта остане ви онда делите „Тенису“, па онда делите другим пословним партнерима? То би можда био поштен систем. Мада, и то не би био поштен систем, зато што и даље делите, по нама, непознатим критеријумима. Али, све и да јесте тако, они неће имати шта да купе.

 Тако да, нити вам је намера добра, а мера је, ето тако, да се приказује како ће они моћи неку земљу да купе, а све у оквиру лошег закона који служи искључиво томе да 30% најбољег земљишта дате својим пословним партнерима на 30 година.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Ви кажете, уважена посланице, земље нема. Ви знате, а пољопривредници не знају. Ево, ја ћу да прочитам и први захтев од три захтева која су доставила удружења, највећа удружења, најрепрезентативнија у Војводини, а нека од њих су сада и та која протестују.

 Први њихов захтев је – не дозволити продају и давање у закуп државно пољопривредно земљиште странцима по било ком основу. Молим вас, нађите у закону који смо предложили где пише да ми продајемо или дајемо земљу у закуп странцима по било ком основу. Ни нама није било јасно шта су све желели овим, али смо добро видели шта они хоће са ова друга два захтева.

 Морам да кажем због посланика и због наших пољопривредника, наш успех је донети овакав закон. Наш успех је имплементирати овај закон у пракси. Наш успех је да наш пољопривредни произвођач добије државно земљиште, да га купи и то да га купи на рате до десет година. Они су то очекивали, од нас тражили и морамо да кажемо, Влада је имала и слуха, Влада је имала и жељу и Влада је изашла у сусрет њиховим и мојим захтевима. И замислите, до 20% земљишта у државној својини Влада даје пољопривреди.

 Па, молим вас, да ли је неко овде слуђен, да тако кажем, да ли неко мисли да је то лоше, или ће да каже – хвала Влади, хвала држави која и на овај начин жели да помогне пољопривреду? То је само једна од мера коју је ова Влада преузела према пољопривредницима, а волела бих да чујем шта су претходне владе учиниле да помогну пољопривреду.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има мр Александра Јерков, по амандману. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Госпођо Богосављевић Бошковић, знате, тај манир да нешто грађани треба да се захваљују Влади сте вероватно преузели од неких других вама надређених функционера. Није лепо то радити. Само још фали да и ви кажете – што нам нико не каже свака част итд. Неће да вам кажу свака част, зато што им наносите штету законима које овде нудите.

 Дакле, нисмо чули да ли ће ти пословни партнери да узму најбоље земљиште пошто бирају први, или ће пошто бирају први да узму најгоре земљиште, па онда пољопривредницима шта остане.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, пошто господин Марковић није ту, који стално помиње када неко не говори о дневном реду, да ли можете мало бар, бар неколико секунди о амандману?

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Питам коју ће земљу, према мишљењу министарке, пољопривредници моћи да купе, односно да ли ће моћи да купе оно што им остане, с обзиром на то да неко пре њих бира, или ће моћи да купе земљу коју желе?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто нисам информисан, да ли то сада пише у вашем амандману?

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Нисам подносилац амандмана, а тиче се начина продаје пољопривредног земљишта, што је новина уведена у овом закону.

 Друго што је веома проблематично, јесте заиста дискреционо право локалних самоуправа да одлуче да ли уопште хоће да продају земљу, када хоће да продају земљу, колико земље хоће да продају и коју земљу хоће да продају. Тако да то што ће они моћи да купују земљу заиста значи само у теорији да ће моћи.

 Прво, земље неће бити јер ће трећина отићи некима, трећина ће бити предмет реституције, а трећина ће остати и није сва земља добра.

 Друго, нека локална самоуправа може да каже да уопште неће да продаје пољопривредно земљиште, или може да реши да ће да продаје само оно пољопривредно земљиште за које се зна да постоји право прече куповине, може да продаје само одређено пољопривредно земљиште. Може да манипулише имајући у виду оне претходне чланове са пољопривредним земљиштем, јер ће моћи да не нуде пољопривредно земљиште две или три године, па онда четврте године да понуде за нула динара итд.

 Просто, ми видимо као ваш алиби за доношење лошег закона и као изговор за доношење лошег закона ову меру, која можда јесте добра, али је неспроводива. Ово се не може урадити. Уверени смо да доносите закон због оних 30'% које ће се дати на 30 година, а чак и ово што је добра мера неће моћи да се спроведе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, истекло је време, посланичка група ДС нема више времена ни по ком основу. Захваљујем.

 На члан 11. амандмане, у истоветном тексту, поднели су Скупштина АП Војводине и заједно народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Реч има представник Скупштине АП Војводине, покрајински секретар Бранислав Богарошки. Изволите.

 БРАНИСЛАВ БОГАРОШКИ: Пошто се и претходни амандман тицао исте ове теме, ја ћу само наставити са својим излагањем.

 Наиме, Стратегијом пољопривреде и руралног развоја Републике Србије, у подтачки г) – политика управљања пољопривредним земљиштем у јавној својини Републике Србије, утврђено је да се пољопривредно земљиште у јавној својини Републике Србије не може отуђивати, али се користи у поступцима као што су давање у закуп, давање на коришћење и друго. То је Стратегија донета 2014. године и ја се апсолутно слажем са том стратегијом. Ново законско решење представља велики заокрет у пре годину прокламовану политику.

 Оно што је проблем са овим решењима и о чему је већ било речи јесте то што је ограничена максимално количина земље која може продати локална самоуправа, али није одређен минимум који мора продати. Тако да може да се деси да локална самоуправа одлучи да уопште не продаје земљиште или да прода свега пар парцела. Или да одлучи да у једној катастарској општини прода све што има, у другој катастарској општини да не прода ништа.

 Када се то повеже са условима за право прече куповине видите да постоји механизам да одређену парцелу циљано понудите на продају јер у старту знате ко је купац те парцеле. Обзиром да смо поднели више амандмана и да је више пута констатовано да смо дали свој допринос да се текст закона побољша, дозволите да и у овом случају, крајњем случају дугорочног закупе на 30% имамо своје мишљење и сматрамо да је исто као и у амандманима које сте прихватили чије јесте решење прихватили покушавамо да утичемо на побољшање овог закона и да спречимо његове лоше последице.

 А што се тиче захтева Удружења пољопривредника, ви се слажете са захтевом број два, ја се слажем са захтевом број један. Захтев број један каже – не закуп, а захтев број два каже – продаја земљишта. Значи свако може да бира с чиме ће се сложити у односу на оно шта се пољопривредници тражили, мислим да је први захтев оправдан. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Поштовани представници Секретаријата, Покрајинског секретаријата или секретара, свеједно, поменули сте стратегију, да, ми у Стратегији смо написали да нам је циљ да се укрупне поседи, да се увећају пољопривредна газдинства, да се њихова снага економска ојача и наравно када говоримо о јачању газдинстава увек се полази од земљишне политике.

 Кажете у Стратегији пише да се земљиште у државној својини не може отуђивати, то је просто једно неразумевање поставке која је приказана у Стратегији. Наша поставка јесте била да се одреде циљеви и да се у оквиру тих циљева укаже на то чиме се располаже. У том моменту заиста се државно земљиште није могло отуђивати продајом. Ми сада покушавамо да помогнемо да се увећају поседи, да се укрупне газдинства на овај начин. То је оно што смо ми добили и остварили заједно са удружењима, наравно под условом да посланици изгласају овај предлог.

 Мислим да је ово изванредна мера, изванредна шанса. Подсетила бих вас да у нашем суседству у Мађарској, једна оваква мера која се спроводи је изузетно популарна, изузетно атрактивна, то је национални програм мађарске владе, земља сељацима, и то је оно што мислим да би и овде требало истаћи и нагласити.

 Али, просто нашим држављанима, али просто имамо један број људи који су стручњаци за све области, за сва питања и који увек једна иста питања постављају, знају да ми не можемо нон-стоп да одговарамо на та питања, јер просто мислим да нема смисла. Увек се враћају на оно, да ли ћете 30%, да ли ћете познатима, да ли ћете тајкунима, где пише покажите. Ми све време показујемо документа, а ви износите претпоставке.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 11. амандман са исправкама поднео је народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, као неко ко није прошао кроз пољопривредне културе сунчајући табане на месечини и остале делове тела, морам да вам кажем да правом првенство неће узети нико најбоље земљиште, најбоље је већ отишло, продато. Триста хиљада хектара друштвене, односно државне земље је продато. Међу том земљом је 100 хиљада хектара пољопривредног земљишта које су припадале задругама. Задружна својина је на чудан начин приватизована 2012. године, а оно је била власништво уједињених сељака, дакле, они нису могли да разделе али очигледно да су се тајкуни домогли те земље иако су то задруге стекле теретни пут.

 Нисам добио одговор, како је неко против закупа на 30 година са инвестиционим планом, новим запошљавањем, са 1000 ствари које неко мора да испуни, а при томе без ичега издавао до 2052. године за 60 евра. Право првенства се не може остварити без 200 евра по хектару. То је најмања могућа цена коју плаћају наши сточари. Али, неко ко је то издавао за 60 евра на 40 и нешто година сада поставља питања иако из Предлога закона све је јасно.

 Такође, морам да кажем да продаја пољопривредног земљишта искључиво је намењена малим пољопривредним газдинствима који су у активном статусу три године који имају мање од 30 хектара који су држављани Републике Србије, који имају пребивалиште на територији те катастарске општине и локалне самоуправе и само они никакви тајкуни, само они могу да буду купци пољопривредног земљишта и да га отплаћују до десет година с тим што је повољност које је држава дала да земљиште као предмет куповине може да буде заложено, да не морају да залажу своју имовину већ да оно што је предмет куповине могу да заложе и да то отплаћују на десет година.

 Нисам чуо да хектар кошта 20.000 евра у Војводини, сад први пут чујем, али видим да су те цене нагло скочиле, да неко ко је продавао триста хиљада хектара за 50 милиона евра, са просечном ценом од 160 евра по хектару, сада одједном то исто земљиште цени на 20.000 евра. Према томе, губитак није три милијарде евра као што сам ја израчунао дана данашњег већ по ценовнику које је госпођа поменула, то је онда шест милијарди. Толики је губитак који су нам направили. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 11. амандман са исправком, заједно су поднели народни посланици Балинт Пастор, Елвира Ковач, Арпад Фремонд, Золтан Пек и Анамарија Вичек. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду су прихватили амандман. Одбора за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић и Иван Карић. Реч има др Мирослав Маринковић. Изволите.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, госпођо министарко, секретару за пољопривреду, амандман који смо ми поднели на члан 11. и амандмани које су уважене колеге и представници посланичких група поднели на такође овај члан, говори о томе колико је овај члан био важан и разумевање Министарства да прихвати одређене амандмане у извесној мери је кориговало решење које је дато овим чланом. Не бих превише о томе причао, о нашем амандману из разлога што прихватамо она решења која сте прихватили.

 Међутим, желео бих само да дам допринос овој расправи која је прешла у домен преживљавања, значи, сви смо спремни сасвим сигурно и ако неко гледа, а ја гледам често спремни смо сигурно да можемо да поднесемо све те тортуре које су тамо предвиђене. Међутим, никако се не разумемо што мене јако сневесељава из разлога што проблем не представљају мали произвођачи и решења која ви прихватате за мале произвођаче, проблем представља нетранспарентност за једну трећину земљишта.

 Дозволиће те да се нисмо сложили, нажалост, да је то транспарентно и да флоскуле и објашњења како ми не разумемо чланови опозиције, да кажем, не разумемо да је то све изузетно добро, оне ствари које су морали да буду решене законом биће решене подзаконским актом који ће донети министарство или Влада.

 Не бих више времена узимао зато што смо сви исцрпљени и мислим да нема смисла зато што ће све ићи оним током како то треба да буде, односно мора да буде. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 11. амандман је поднео народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Захваљујем.

 На члан 11. амандман је поднео народни посланик Бранка Каравидић. Реч има Бранка Каравидић. Изволите.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући. Овим чланом је између осталог дефинисано шта је задатак локалних самоуправа у процесу продаје пољопривредног земљишта и између осталог њихов је задата да опредељују површине за продају пољопривредног земљишта, да расписују, односно објављују јавне позиве за прикупљање понуда, да разматрају понуде и да доносе одлуке о прихватању понуда. Наравно, све то уз обавезну сагласност надлежног министарства.

 Ја се не слажем са тиме да све те радње локалне управе треба да се раде само уз сагласност Министарства. Добила сам одговор на своје амандмане у којима сам предвидела да се у ставу 2. и у ставу 5. бришу управо те речи које кажу да се све те радње раде уз сагласност Министарства.

 У одговору се каже да пољопривредним земљиштем у државној својини управља и располаже Република Србија, и ја то не спорим. Међутим, имам питање за вас зашто Министарство и Влада немају поверења у рад јединица локалних самоуправа? Мислим да се рад локалних самоуправа своди само на припрему свега што је у функцији продаје пољопривредног земљишта.

 Посланичка група Борис Тадић СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије, су против таквог туторства над јединицама локалне самоуправе.

 Мислимо да се на тај начин поново врши, по ко зна који пут, централизација, све уз оправдање да су локалне самоуправе неспособне да овај посао раде самостално, јер је и онако законом предвиђена контрола законитости одлука јединица локалне самоуправе, кроз могућност изјављивања жалби министарству.

 Такође, предлажемо и брисање става 8. овог члана, којим се предлаже да услове и начин утврђивања тржишне вредности прописује министар финансија уз сагласност Министарства за послове пољопривреде.

 Мислим да је ово беспотребно, обзиром да се у претходном ставу каже да пореска управа за сваку локалну самоуправу утврђује тржишну вредност пољопривредног земљишта. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Уважена народна посланице, питања која сте поставили су, питања која су уређена и Уставом и законима.

 Дакле, по Уставу пољопривредно земљиште у државној својини је земљиште у власништву Републике Србије, њиме управља и располаже држава Србија преко Министарства надлежног за питање пољопривреде.

 Што се тиче локалних самоуправа, оне су корисници, оне су по Уставу и по закону обавезне да донесу и да спроводе годишњи програм заштите, уређења и коришћења пољопривредног земљишта.

 Ево, прилика за локалну самоуправу да покаже своју ревносност, да поштује правила, односно да поштује процедуре и законске рокове, али и да поштује оно што представници опозиције данас овде истичу, и што наглашавају, да је неопходно, а приписују при том нама, да ми имамо неке крајње намере, када се ради о самом фонду земљишта, којим располаже свака локална самоуправа.

 Дакле, локална самоуправа ће бити та која ће у годишњем програму одредити и део који се планира за право првенства, и део за право пречег, и део земљишта који иде у јавно надметање.

 Оне су те које су на потезу сада да изађу у сусрет захтевима и пољопривредних газдинстава која би да купе пољопривредно земљиште у државној својини, и оним другим који желе да инвестирају, и на тај начин да искористе право првенства.

 Према томе, ни случајно локалне самоуправе нису доведене у подређени положаја, и ни случајно, користим још једном прилику да поновим, неће бити ничега нетранспарентног.

 Закон је прецизан и јасан утврђује правила, утврђује поступак за одређивање дела, који се односи за давање дела земљишта који се односи на право првенства.

 Потпуно је јасно да је овај део у складу са Уставом. Јасно је који су даљи кораци. После локалне самоуправе иде Влада, иде уредба, иде комисија, све ће бити објављено у „Службеном гласнику“, јавно, транспарентно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите. Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, господине председавајући. То све разумем што сте рекли, јасно ми је, ја сам била у локалној управи три године, била сам заменица председника општине, и мени је то потпуно јасно. Него, откуд потреба да се стално, у сваком ставу, наглашава да је све, уз сагласност Министарства.

 Ако сте ми у образложењу, одбијањем амандмана, рекли да је пољопривредно земљиште власништво Републике Србије, да она располаже њиме, то је мени потпуно јасно, него откуд толика потреба да се иза сваког става, а када се ради о радњама које врши локална управа стоји – уз сагласност министарства. То се подразумева, вероватно. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 11. амандман са исправком поднела је народни посланик Марјана Мараш. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли желите сада реч, госпођо министарка? Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Желим само да укажем и на то да закон јасно предвиђа и могућност раскидања уговора са сваким инвеститором који не поштује договорено, који не поштује уговорене обавезе.

 О томе данас нисмо много говорили, јер просто ограничено је време за излагање у овом првом делу који говори о транспарентности процеса давања пољопривредног земљишта у закуп о основу права првенства.

 Дакле, јесте закуп на 30 година, и то зато што је то оптимално време да се поврате уложена средства у одређену инвестицију, притом, поново морам да истакнем да је дужину закупа одредило Удружење пољопривредника из области сточарства, и то не једно, него су сви сточари били јединствени па су рекли 30 година. Они су одредили дужину закупа.

 Али, морам да кажем, значи, овај закон се не доноси за мандата ове владе, него за наредне године, наредне и деценије, ако хоћемо тако.

 Према томе, свако онај који је озбиљан и који уђе у процес инвестирања мораће да поштује преузете обавезе, јер закон јасно прецизира да уколико се не поштује преузето, односно уколико се уговорене обавезе не испуњавају, раскида се уговор, по сили закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар. Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите, по амандману.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Ако је нешто остало од времена овлашћеног представника, имајући у виду да није ту, ја сам заменик шефа посланичке групе, молим вас да ми прво то време рачунате, како би остало за посланичку групу.

 Што се тиче предложеног амандмана наше колегинице Марјане Мараш, ја бих се најпре у име посланичке групе СПС захвалио министарки и представницима Министарства на уважавању разлога, мотива и потребе да се овакав амандман нађе као саставни део закона.

 Наиме, ради се о томе да управо ове критике које су упућене на рад јединица локалних самоуправа које су надлежне за пласмана или продају пољопривредног земљишта, буде утврђено одређеним критеријумима.

 Управо у овом амандману се постављају такви критеријуми где се приликом опредељивања површина државног пољопривредног земљишта за продају најпре почиње са продајом малих катастарских парцела.

 Због чега? Због тога што су мале катастарске парцеле, имајући у виду њихову површину, а самим тим и њихову вредност, мањи терет плаћања за они који их купују, а то су мали или ситни пољопривредни произвођачи.

 С друге стране се афирмишу управо ти мали или ситни пољопривредни произвођачи, да купе оно што реално могу да купе, и на тај начин спашавамо и саме катастарске парцеле које представљају пољопривредно земљиште државног карактера, које је, да нема оваквог начина продаје, поставља се питање –да ли би уопште биле атрактивне за продају, уколико се по оваквим критеријумима не би продавале. Вероватно не би ни биле атрактивне.

 Вероватно оваква продаја не би била афирмативна, и због тога је заиста јако добро решење како у погледу заштите ситних или малих пољопривредних произвођача, тако и у погледу заштите државног пољопривредног земљишта, које ће се на овај начин сигурно брзо и продати. Ја се захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 11. амандман је поднео народни посланик проф. др Јанко Веселиновић. Да ли неко жели реч? (Не) Захваљујем.

 На члан 11. амандман је поднео народни посланик Горан Богдановић. Реч има народни посланик др Мирослав Маринковић. МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Време овлашћеног представника. Па, ми смо поднели један амандман који квалитативно може да доста помогне у решавању ове проблематике, а мислим да и министарка може да покаже добру вољу да прихвати зато што смо члан 11, увели смо нови члан 72г став 2. мења се и гласи – пољопривредно земљиште стечено на основу из става 1. овог члана не сме отуђити најмање 10 година од дана закључења уговора о купопродаји и мора се користити у складу са својом сврхом и наменом најмање 10 година од дана закључења уговора о купопродаји.

 Шта смо ми овим хтели? У одговору на овај амандман сте рекли да оно што смо ми тражили овим амандманом јесте да практично онај ко купи земљиште нема права да га отуђи 10 година, али ми му дајемо обавезу да он мора то земљиште по Закону о обрађивању и коришћењу земљишта може да га да и у закуп уколико није у стању да га сам обрађује у случајевима када имате, да нажалост људе задеси тешка болест или друга несрећа која онемогући власника земље коју је купио да је обрађује, зашто је не би дао у закуп, а ви сте ми у одговору, односно господину Богдановићу у одговору ставили да се тиме не поспешује развој средњих и малих предузећа.

 Мислим да треба да размислите о томе да оваквим једним решењем би сте помогли људима који су, ми знамо да су у домаћинства сеоска, старачка домаћинства и често ће се десити ситуација да неко у најбољој вољи остави нешто својој деци, а није у могућности да то обрађује.

 Зашто не дозволити ако је он већ купио и власник је земље обавезати га и пружити му могућност да кроз тај рад може да да и да има и решење давања у закуп тог истог земљишта на које би се односило све оно што се даје, што се користи у решењима за давање у закуп од стране државе, јер то практично више не бива државно земљиште него приватно.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Поштовани посланиче, ево разлога због којих нисмо прихватили овај амандман. Пре свега, ова институција продаје државно-пољопривредног земљишта има свој смисао у циљу искључиве помоћи пољопривредном газдинству малом и средњем.

 Дакле, овај институт нисмо увели да бисмо зарадили од те продаје, да би држава зарадила нити пак да би се ове земље ослободила.

 С обзиром на циљ који желимо да помогнемо, ми очекујемо да власници и то прописујемо законом, то исто земљиште користе. Ми смо дали и могућност захваљујући, опет морам да нагласим увиђавности и слуху Владе, да се ово земљиште отплаћује у наредних 10 година.

 При том, ми кажемо и то да у случају да власник купљеног земљишта више не може из било ког разлога да то земљиште остави, а ви кажете да би требало да га остави због својих наследника. Онда је за очекивати да наследници преузму његову улогу и да брину о њему, али, наравно, не мора, постоји могућност да се раскине уговор, да се земљиште врати у власништво државе Србије, да се врати новац који је купац уложио, умањен, наравно, за цену закупа.

 То је из једноставног разлога што је ово искључиво жеља државе Србије, да помогне пољопривреду и ми то морамо да јасно кажемо, и ми морамо да кажемо да је ова права Влада која и на овај начин жели да помогне пољопривреднике, и да је са овим гестом показала по ко зна који пут за само годину и по дана, колико јој је стало и до пољопривреде и до пољопривредника Србије.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Мирослав Маринковић.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважена председавајућа, госпођо министарка, ми се евидентно нисмо разумели. Апсолутно се нисмо разумели и овде нико не спори да ви желите да помогнете овим законским решењима пољопривредницима и то сви причамо. И ви желите и ми желимо и у тој највећој и најбољој намери најчешће се и од шуме не види дрвеће.

 Оно што је циљ овог амандмана јесте да некоме ко је купио земљу и у најбољој намери и радио је један период и нажалост оболео, што се може десити, ту земљу може дати у закуп да се земља не ради. Ја сам разумео да ви доносите закон да се земља која се не ради сада ради и да она буде репродуктивна. Не може бити репродуктивна ако је неко купио и он са њом не може да је отуђи, али зашто не би могао да је да у закуп?

 Мислим, не бих се, касни су сати, не бих се прегањао, мислим да се разумемо и радујем се, нисам задовољан начином на који смо обавили ову расправу, али сам задовољан што ћемо сви отићи кући и видећете колико ће бити одушевљени произвођачи. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 11. амандман су заједно поднели Ђорђе Милићевић и Милисав Петронијевић. Влада и Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Милисав Петронијевић.

 МИЛИСАВ ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Уважена председнице, поштована министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, ја ћу кратко као наставак претходне приче када је био амандман на члан 10. о амандману на члан 11. које смо колега Ђорђе Милићевић и ја поднели, Влада прихватила и ја желим да се захвалим Влади што је прихватила тај амандман, али желим и због јавности да кажем – а шта је тај амандман тражио па је Влада прихватила.

 Наиме, члан 11. Предлога закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту говори, уводи пет нових чланова 72. а) б) в) г) д), говори о продаји, делимичној продаји државног земљишта малим пољопривредницима или како би ми то можда и смели да кажемо, земља сељацима. Дакле, са циљем да помогне малим газдинствима да повећају свој посед, да повећају приход, да повећају конкуренцију.

 Тачније, ради се о породичним, да тако кажем, газдинствима и ја мислим, ја не разумем, свако наравно има право, али не разумем како неко може бити против тога, што држава жели да помогне малим пољопривредним произвођачима?

 У оквиру члана 11. има читав низ услова који треба да буду испуњени да би се то пољопривредно земљиште могло продати. Први и главни услов је да буде физичко лице, да буде држављанин Србије, дакле поново да није странац, да има активно пољопривредно газдинство три године, регистровано, да је становник, како сам видео један амандман СВМ, пет година, говори ко не може да буде тај који може да купи земљиште итд.

 Оно што је конкретно предмет овог амандмана, закон ту говори и како мора да се односи онај који купује то земљиште, дакле, да се избегну било какве шпекулације. И онда каже да онај ко купује земљиште, говори се о малом пољопривредном произвођачу, физичком лицу, не може да га отуђи, да у закуп најмање 10 година. Чак ја мислим да је био неки амандман где се тражи и 15, са чиме сам потпуно сагласан. Али, проширено је кроз амандман да се то односи и на наследнике, дакле не само онај који је купац.

 Други део амандмана говори о следећој ствари. Предлог закона је предвидео да купац може у пет, у ратама до пет година да отплаћује то купљено земљиште. Наш предлог је био да се повећа на 10 година и Влада је то прихватила и мислим да је показала слуха, то су и пољопривредни произвођачи тражили такође да се повећа тај рок, све с циљем да се омогући у што већем броју малих пољопривредника да могу да купују пољопривредно земљиште.

 Трећа суштина код овог амандмана који је усвојен је, тај је управо о чему је мало пре било говора, ако се он, то земљиште не користи на начин, ако се не извршава уговор од стране купца, да се уговор може раскинути и мора раскинути, врате се она средства која је уплатио, али се одбије оно време, сматра се као да је био закуп за то време које је купац држао земљиште у својој својини.

 Дакле, понављам, суштина, главна је ствар да регулише прецизно да може на олакшан начин, дакле на 10 година да купи то земљиште, али истовремено му се веома прецизно одређује да не може да отуђи то земљиште најмање 10 година. Потпуно се слажем ако буде било и 15 година. То је суштина овог амандмана.

 У ствари, и кроз овај амандман и кроз амандмане који такође говоре о члану 11. овог закона који су имале колеге из СВМ и кроз неколико амандмана који су говорили о закупу, Влада је у ствари показала да јој је интерес да дође до најбољег решења, када је у питању овај закон, решења која ће бити спроводљива, решења која ће тачно покривати све оно што је била жеља Владе, а то је истовремено да омогући и инвеститорима да улажу, јер је значајно за државу Србију, али и малим пољопривредним произвођачима да се подстакне њихов рад и развој. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите, по Пословнику.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Члан 158. Председавајући Бечић је у неколико наврата рекао да посланичка група СПС нема више времена посланичке групе. Сада је господин Петронијевић говорио, чини ми се, четири минута или више од четири минута. Па, само, ако можемо да причамо колико хоћемо о амандманима, ви реците, па да сви причамо, без обзира на то колико нам је времена посланичке групе остало.

 (Игор Бечић: Нисам то рекао.)

 ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, Игоре, немојте насред сале.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Сви смо уморни, радимо већ данима итд, само да водимо рачуна о времену. Немојте да се на некога односи члан 158. а на некога не. То је интервенција.

 ПРЕДСЕДНИК: Не знам шта је потпредседник Бечић рекао и кад је рекао, али још четири и 50, значи на ово што је одузето сад.

 На члан 11. амандман је поднео посланик Милетић Михајловић. Да ли желите реч? Реч има народни посланик Милетић Михајловић.

 МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштована председнице, поштована министарка и сарадници, даме и господо народни посланици, добро је да је прихваћен претходни амандман којим се решава откуп земљишта и помера се са пет на 10 година.

 Међутим, мој амандман се односи на један други део овог члана 72г и заправо у том члану 72г у ставу 2. речи „најмање 10 година“, замењују се речима „најмање 15 година“. Реч је да се пољопривредно земљиште у државној својини које је предмет уговора о купопродаји не сме отуђити нити дати у закуп најмање 10 година, а ми предлажемо - не сме се отуђити нити у закуп дати најмање 15 година.

 Ово није у супротности са већ усвојеним амандманом, само је реч о продужењу рока да се не сме отуђити. Наглашавам да у првом предлогу закона, односно у предлогу закона тај рок за откуп је био пет година, а отуђење није могло да се изврши 10 година. Сада смо усвајањем претходног амандмана дошли у ситуацију да чим се заврши откуп од 10 година, ако ово остане овако као што је написано, онда може истог тренутка и да се отуђи.

 Сматрам да мој амандман није у противречности и не смета већ усвојеним решењима и прихваћеном амандману и да само побољшава текст у смислу да се отуђење не може извршити 15 година, што значи да опет остаје разлика од пет година између завршетка плаћања у ратама откупа и права да се отуђи.

 Па вас молим, поштована министарка, да то размотрите и ако је могућности да се тај део прихвати и да на такав начин имамо једно комплетно решење које би омогућило да и право отуђења, односно не ступи пре петнаесте године, што у крајњој линији то продужење рока за забрану отуђења и давању у закуп смањује могућност злоупотреба у овим питањима. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Поштовани посланиче, сматрамо да је ваш предлог сасвим у реду, да је конструктиван, да је у складу са амандманом који је већ усвојен. Желим и овом приликом да истакнем да је Влада имала и слуха и разумевања и жеље да помогне пољопривреди и пољопривредницима Србије и управо то је показала и прихватањем вашег амандмана којим се продужава рок за отплату купљене земље са пет до 10 година. У том смислу и у том контексту, сматрам да је и овај ваш амандман сада, којим ви предлажете продужење рока за продају, евентуалну продају купљеног земљишта са 10 на 15 година, сасвим у реду.

 Могу да кажем, ево, у своје име и у име Владе, прихвата се ваш предлог. Мислим да је сасвим у реду и сасвим на месту. Можда је ово прилика да истакнемо да смо ми у Предлогу закона и предвидели могућност да уколико се купац определи да након истека рока од 10, односно сада од 15 година, одлучи да ипак то земљиште прода, право првенства има Република Србија, тако да ми и на овај начин желимо да заштитимо свој земљишни фонд.

 Ово је само још један доказ да ми желимо да помогнемо пољопривреднике, при том немамо намеру да се тог земљишта ослободимо, нити имамо намеру да зарадимо велике новце, нити је то предмет неке посебне трговине. Дакле, искључиво помоћ домаћем пољопривреднику, малом и средњем, у циљу постизања наших стратегијских циљева. Наш стратегијски циљ јесте и укрупњавање поседа, и повећање економске снаге пољопривредника и прехрамбена сигурност грађана Србије на домаћим пољопривредницима.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 11. амандман је поднео Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Дакле, поднео сам на члан 72д, који каже – средства остварена од продаје пољопривредног земљишта у државној својини приход су буџета Републике Србије.

 Амандман који сам ја дао каже да средства остварена од продаје пољопривредног земљишта у државној својини у износу од 50% приход су буџета Републике Србије, а износ од 50% приход су јединица локалне самоуправе.

 Министарство је одбило амандман са образложењем, кажете – амандман се не прихвата из разлога што је Република Србија у катастру непокретности уписана као власник пољопривредног земљишта у државној својини и из тог разлога остварује приход од продаје тог земљишта, а малопре сте рекли, пре пар минута, цитираћу вас – не продаје се земља да би држава зарадила, већ да би се помогло малим и средњим пољопривредним предузетницима.

 Подсетићу вас на почетак наше расправе, где смо се сукобили идеолошки око члана 3. где ви кажете, у члану 3. став 4. – ако се не направи план коришћења државног земљишта санкционише се локална самоуправа, укидањем трансфера, привременог укидања трансфера средстава из Републике, то се мисли на трансфере са виших нивоа власти.

 Хајде, госпођо министарка, да имамо једну политичку нит кроз цео закон. Прво, локална самоуправа има обавезу да направи план шта ће се радити са том земљом, да одреди део који ће да се продаје, да све припреми, да добије вашу сагласност као Владе и Министарства и у реду, ви тако кажете да треба и биће тако.

 Кад се прода земљиште које је на територији те локалне самоуправе, на тој територији, није то суседна општина, него на тој територији локалне самоуправе, све је приход Републике, комплетан новац. Локална самоуправа нема жуту банку. Има само одговорност, а новац који се добије продајом иде директно у буџет Републике и за дивно чудо, уместо да буде обојен новац, јер је од продаје земљишта, то је новац који иде као приход републичког буџета.

 На којој позицији? За које намене ће се користити? Да се смањи буџетски дефицит? То је стварно лоша политика коју ви заговарате. Хајде, разумем да сте тај новац одредили да ће се користити не знам за неки подстицај, за неки стимуланс, па у реду.

 Овим као општим приходом буџета Републике заобилазите локалну самоуправу на чијој територији се налази та земља. То је њихова земља, те локална самоуправа. То што је књижено на Републику, па какве то везе има? То један закон овде може да промени. Како је то књижено? Које године – 1945? То није политика. То није добро и мислим да требате да исправите све ово о чему смо данас причали, ако стварно, истински желите да помогнете пољопривреди.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Поштовани посланиче, желим да вас подсетим да се средства која се остварују по основу закупа пољопривредног земљишта расподељују у односу 60 према 40%, 40% локалне самоуправе. У Покрајини тај однос је 30 према 40%.

 Када се ради о продаји, ради се о продаји државног пољопривредног земљишта. Власник земљишта је Република Србија. Она је као таква уписана у катастар непокретности. У том смислу, средства која се остварују од продаје су приход буџета Републике Србије. То је законска категорија.

 Притом, ви добро знате да буџет Републике Србије није буџет Београда или буџет Чачка, то је буџет свих грађана. Из тог буџета се финансирају и локалне самоуправе које ви помињете, и школство и здравство и пољопривреда, субвенције, итд.

 Према томе, мислим да нема ни мало разлога да ви изражавате своју забринутост зашто то не иде ка локалним самоуправама. Помињете трансфер средстава, па која то средства ми сада да зауставимо ако ништа локалне самоуправе не добијају из буџета Републике Србије?

 Мислим да нисте у праву, а притом, желим да кажем и то, малопре није било довољно времена, да је Влада РС дала могућност пољопривредницима да увећају и унапреде своју производњу, а поменула сам да је у претходном периоду учинила низ других мера којима је конкретно, а не декларативно, помогла пољопривреднике.

 Да поменем само неке од њих. Дакле, знатно већа издвајања од предвиђених за аграрни буџет, и прошле, и ове године, у укупном износу скоро 15 милијарди. Значајна средстава определила је за интервенције на тржишту пољопривредним производима када су били присутни проблеми. Свом снагом је промовисала пољопривредне производе, свугде у свету.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, министре. Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Госпођо министарко, ја се извињавам. Ви сте министар, промашили сте тему. Промашили сте тему. Ми причамо о средствима која се остварују продајом земље, ви мени причате о трансферима виших нивоа власти. Виши ниво власти се трансферише од пореза на зараде, од 20%, биће 50 кад ова скупштина усвоји закон, и то је требало ваши помоћници, ви не морате то да знате, али требало је они да вам кажу да то нису трансферна средства.

 Говорим о томе да не пише како ће се користити новац који се узме од куповине земљишта тј. продаје. Улази у буџет Републике Србије. Где? На којој позицији? За које намене? На доходовној страни буџета? Где? Где ћете да га потрошите? Где? Кроз које министарство? То не пише. То не пише, а требало је да напишете то.

 Друго, зашто не оставите део новца? Лепо кажете, код издавања у закуп 60% остаје локалној самоуправи, а код продаје те земље, суседне парцеле, иде 100% Републици. Шта је проблем? У чему је проблем? Зашто није исти услов као код закупа? У реду, то је добро, 60% остаје локалној самоуправи. Она ће то користити за свој аграрни буџет.

 Зашто не доставите тај новац и од продаје? Шта је проблем? Зашто мора да иде у буџет Републике? Условите да то што остане локалној самоуправи мора да се користи за развој пољопривреде на тој територији локалне самоуправе. То би био добар закон. У томе се разликује ваша политика и наша политика.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 12. амандман је поднео Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду. Министре, да ли прихватате амандман?

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Прихватам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 12. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На члан 12. амандман је поднео народни посланик Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Ради се дакле о члану којим се мења члан 80, и то тако да се министру одузима право да ближе прописује услове и поступак давања у закуп пољопривредног земљишта у државној својини.

 Ми се противимо начину на који ви намеравате да уредите услове и поступак давања у закуп пољопривредног земљишта државној својини овим законом. Сматрамо да је то што покушавате да урадите неправедно, заправо, што ћете очигледно урадити, јер видимо да ни међу посланицима не наилазимо на разумевање за амандмане које предлажемо и да ће по свој прилици овај предлог закона добити подршку.

 Сматрамо да начин на који ви прописујете поступак давања у закуп пољопривредног земљишта у државној својини погодује одабраним правним лицима, да иде на штету физичких лица, односно пољопривредника који већ имају државно земљиште у закупу и да ће онемогућити пољопривредницима из великог броја општина, које су рецимо окружене пољопривредним земљиштем, да у наредних 30 година планирају останак у тим општинама, јер неће бити земље коју ће моћи да обрађују зато што ће најбољу трећину земље узети нека правна лица по веома чудним процедурама које ће имати, наравно, прилике прва да бирају ту земљу.

 Тако да, с обзиром на то да сматрамо да је веома неправедан начин на који ви намеравате то да урадите овим законом, предлажемо да се брише овај члан, да се брише одузимање те надлежности министру и исто тако позивам народне посланике да подрже и овај наш амандман и да у дану за гласање не подрже овај закон, јер ће исход бити једнак.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министарка Снежана Богосављевић Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Поново се враћамо на исту причу. Ви сте упорни да понављате неистине, а ја упорна да вам не дозволим да остану неистине изречене, а да на њих не одговорим.

 Није тачно да правимо подесну климу за нама знана лица или незнана, да погодујемо инвеститорима, да правимо погодно тле за инвеститоре, да желимо да наше пољопривреднике ставимо у други план.

 Тачно је да ће имати шансу и они који желе да инвестирају, али оно што је посебно важно и што је највећи домет овог закона је шанса да наши мали пољопривредници увећају свој посед. То је оно што је истина. То треба увек истицати.

 Понављам и подижем поново ову табелу да видимо какво нам је стање, колико се обрађује, 248 хиљада хектара или око 30%. Седамдесет посто земљишта је слободно. Имаће и за право првенства и за продају и опет ће нам остати и опет ћемо имати необрађеног земљишта. Молим вас да сви помогнете да овај закон буде применљив у пракси.

 Чула сам и неко ми је рекао да има оних који се сада спремају да ометају закон и да раде на томе да ова решења наша не заживе. Ми смо навикли и на ометања, и на сметања, и на неистине, и на дезинформације, али верујем да ће истина да победи, верујем да ће наши пољопривредници знати ко им заиста жели добро, ко им заиста помаже на (Председник: Време.)… начин који је могућ. Не брани их само на речима и само онда када им требају њихови гласови.

 ПРЕДСЕДНИК: Амандман којим се после члана 12. додаје члан 12а заједно су поднели народни посланици посланичке групе ЛСВ.

 На основу члана 163. Пословника Народне скупштине, Одбор за уставна питања и законодавство одбацио је овај амандман, те овај амандман не може бити предмет расправе и о њему се не гласа.

 На члан 13. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На члан 13. амандман је поднела народна посланица Александра Јерков.

 На члан 13. амандман су заједно поднели посланици посланичке групе ЛСВ.

 На основу члана 163. Пословника, Одбор за уставна питања и законодавство одбацио је амандман, те се о њему не расправља и о њему се не гласа.

 Амандман којем се после члана 13. додаје нови члан 13а заједно су поднели народни посланици посланичке групе ЛСДВ.

 На основу члана 163. Пословника, Одбор за уставна питања и законодавство одбацио је амандман. Те овај амандман не може бити предмет расправе и о њему се не гласа.

 На члан 14. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На члан 15. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На члан 15. амандман је поднела народна посланица Александра Јерков.

 На члан 16. амандман је поднела народна посланица Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДАРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Ово је последњи амандман који ћу образлагати у оквиру овог предлога закона. Не знамо више којим речима да кажемо да се противимо усвајању оваквог предлога закона. Ви кажете да говоримо неистину. У закону пише да право првенства закупа имају правна лица на период од 30 година и да се то односи на 30% сваке општине.

 С обзиром на то да постоји велики број породица који има државну земљу у закупу, ми закључујемо на основу чисте логике да ће тим људима право да ту земљу обрађују бити одузето, зато што ће та земља коју они обрађују отићи некаквом инвеститору, а у јавности се помиње да су то унапред одређени људи.

 Уколико се овај закон усвоји ми ћемо позвати председника Републике да га не потпише. Он је то већ чинио у прошлости. Тада је заправо потврдио то што смо ми тада говорили и тада смо говорили да је закон противуставан. Надамо се да ће он то урадити, а уколико то не буде случај они пољопривредници који су били овде иза Скупштине, јер од Лепе Брене и Тропико бенда нису могли да приђу Скупштини, рекли нам, вама су заправо поручили једну ствар, а то је да запамтите да нећете заувек бити посланици и да треба да се вратите тамо где живите.

 Тако и ви треба да запамтите, госпођо Богосављевић Бошковић, да нећете заувек бити министарка, да треба да се вратите. У сваком случају, када ДС буде имала одговорност за функционисање Владе, сваки овај уговор који је на овако нетранспарентан начин склопљен ћемо раскинути и сви грађани Републике Србије имаће исти третман.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 На члан 17. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На члан 17. амандман је поднела народна посланица Александра Јерков.

 На члан 18. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На члан 18. амандман је поднео народни посланик проф. Јанко Веселиновић. Изволите, министре.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Ево, на задњи осврт по овом закону претходне посланице, желела бих да кажем следеће.

 Мислим да су данас изречене критике на бази рекла-казала, на бази дезинформација, не на бази чињеница и не на бази стања које је евидентно у овој области.

 Држава је преузела обавезу и одговорност да у реди питања у области располагања пољопривредним земљиштем у јавној својини. То јој је и обавеза и одговорност и пред грађанима и пред пољопривредницима.

 Ми смо припремили закон који је уважио тренутно стање и који је уважио чињеницу да 98% чине мала и средња пољопривредна газдинства и желели смо пре свега њима да помогнемо. Због тога је и предложено и верујем да ће бити и усвојено решење да они могу да купе известан део државног пољопривредног земљишта.

 Дакле, они до 30 хектара могу купити до 20 хектара државног земљишта, увећаће свој посед, повећаће своју економску снагу и биће за неку годину конкурентнији и спремнији на тржишту пољопривредним производима, управо оном тржишту које сте нам ви отворили пре него што је требало да буде отворено, у смислу слободног протока, у смислу потписаног ССП споразума, па су наши пољопривредници сада за то исто тржиште неспремни.

 Ми јесмо предложили да један део земљишта буде дат у закуп за велике инвеститоре, али у закуп и до 30 година и до 30% са жељом да подстакнемо обнову прерадних капацитета, млекарску индустрију, да подстакнемо обнову оних фабрика које се баве прерадом сировина, воћа, производњом сокова итд. И све је то опет у функцији пољопривреде и пољопривредне производње.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закон у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 73. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЗАШТИТИ ЗЕМЉИШТА (појединости)

 Примили сте амандмане посланика, примили сте извештаје Одбора за заштиту животне средине и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На назив глава I, назив изнад члана 1. и члан 1. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На назив изнад члана 2. и члан 2. амандмане је поднела народна посланица Александра Јерков.

 На члан 2. амандман је са исправком поднео народни посланик Горан Младеновић. Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Горан Младеновић.

 ГОРАН МЛАДЕНОВИЋ: даме и господо народни посланици, поштована министарко, поштована председнице, сматрао сам неопходним да се постојећи члан 2. закона о заштити земљишта који гласи – одредбе овог закона примењују се на земљиште као природни ресурс, без обзира на облик својине, његову примену и коришћење допуни тако да гласи – одредбе овог закона примењује се на све типове земљишта Републике Србије као природни ресурс без обзира на облик својине, његову намену и коришћење.

 Дакле, кључне речи које се додају јесу – све типове земљишта Републике Србије, а разлози због којих члан 2. закона о заштити земљишта треба допунити речима – све типове земљишта Републике Србије налази се у следећем.

 Када кажемо на све типове земљишта, онда указујемо на хетерогеност земљишта Републике Србије, односно указујемо да је земљиште Републике Србије хетерогено, што је свакако компаративна предност у односу на земљиште држава у окружењу. Када кажемо све типове земљишта, онда обухватамо све типове земљишта јер сваки тип земљишта поштујемо и има своју природну вредност и на тај начин обухватамо и типове земљишта гајњача и типове земљишта смоница и типове земљишта чернозем итд.

 Када кажемо Република Србија, ми на овај начин дефинишемо територијални оквир на који се примењује закон о заштити земљишта, имајући у виду да је закон о заштити земљишта закон Републике Србије, логично је да је његова територија, односно примена овог законског решења се налази на територији Републике Србије.

 Као четврто, овим решењем се обезбеђује комплексност закона о заштити земљишта, овим се добија на његовој целисходности. Овим закон добија комплексност и потпуност и наравно, посебан значај и драж овог закона јесте што ни једна земља у окружењу нема закон о заштити земљишта. Једино Хрватска има предлог сличног закона о заштити земљишта, али још увек није донет у њиховом сабору.

 Хвала Влади Републике Србије на разумевању, хвала вама поштована министарко и вашим сарадницима на разумевању и прихватању овог амандмана. Желим само још једном да поновим да закон о заштити земљишта заједно са законом о изменама и допунама пољопривредног земљишта има пуну примену и пуне ефекте када се гледају у синергији, односно заједнички, чиме Закон о пољопривредном земљишту, односно његове измене и допуне отварају врата инвеститорима и унапређују пољопривредну производњу, а закон о заштити земљишта омогућује да се на прави начин користи земљиште за генерације и генерације које долазе.

 Нема сумње да држава Србија са ова два законска решења иде још јаче у реформе. Хвала, желим вам све најбоље.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На назив изнад члана 3. и члан 3. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На члан 3. амандман са исправком поднео је народни посланик Јанко Веселиновић.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, као што је председница Скупштине госпођа Гојковић сада и рекла, амандман на члан 3. који смо поднели ми народни посланици Нове странке један је од четири прихваћена амандмана на Предлог закона о заштити земљишта.

 Будући да верујем да међу посланицима има интересовања, ако можда није било времена да се прочита шта је то све прихваћено па се променила садржина Предлога закона, међу грађанима и грађанкама такође, ево да ја обавестим чега се тиче промена.

 Дакле, у члану 3. пише – циљ овог закона је да се, па има један део, па додаје се – спречи или отклоне штетне промене на земљишту које могу да настану као последица и онда се у десет тачака ређа, као последица чега.

 Ми смо, наравно, урадили две ствари. Једна је, променили смо мало редослед ових тачака, а онда и додали две ствари. Једна ствар, као последица ерозионих процеса, то је и стајало у једној од тачака, али смо ми сматрали да то мора да буде издвојено и дефинисано као приоритетно и ставили смо у тачки 11) да циљ овог закона јесте да се спречи или отклоне штетне промене у земљишту, које могу да настану као последица и експлоатације шљунка, камена и песка.

 То није стајало у оригиналном тексту. Ми смо предложили да се оригинални текст промени и Влада је на наше задовољство, ја верујем задовољство грађана наше Републике, прихватила овај амандман.

 Мислим да би можда био ред да госпођа Богосављевић Бошковић, која је сваку прилику коју је имала да мало упути неку реч критике, да каже да нешто није лепо, да нешто није конструктивно, када је приметила код опозиционих посланика, да се сада, госпођо Богосављевић Бошковић, пријавите за реч, да сигнализирате госпођи Гојковић - хоћу да кажем да уважавам стручност коју народни посланици опозиције уносе у наше расправе и да због тога ценећи такву врсту приступа, да о вама посебно… прихватате наш амандман.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Посланик Милетић Михајловић.

 МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштована председнице, ја сам се јавио на амандман на члан 3. Балше Божовића, али ви вероватно…

 ПРЕДСЕДНИК: Прошла је дискусија.

 МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Прошло је, али ево ја ћу да се прикључим овде уз подршку овог амандмана који је господин Павићевић предложио и ми подржавамо његов амандман, али заправо у контексту члана 3, желим да кажем да је заправо овај закон на свеобухватан начин уређења и заштите животне средине, као привредног ресурса од националног интереса.

 Али заштита земљишта није само од националног интереса, то је од интернационалног интереса, рекао бих, и то је универзална категорија, као што је веома значајно заштита воде, заштита ваздуха, тако да уз чињеницу да овај закон се доноси код нас у Србији као први закон такве врсте, веома је значајно упутити речи похвале Министарству пољопривреде и животне средине, као и Влади Републике Србије, да је предложила један овакав закон.

 Дакле, такви предлози за укидање, на пример, члана 1. или члана 3, заправо је једна чиста опструкција, немају никакво утемељење и неку аргументацију и с тим у вези, желим да кажем да треба подржати све оно што је било конструктивно.

 Ево да се вратим на амандман господина Павићевића. То је један пример конструктивности у овом случају, што није био увек случај и не подржавамо увек, али подржавамо ово. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: На назив изнад члана 4. и члан 4. амандман је поднела Александра Јерков.

 На назив изнад члана 5. и члан 5. амандман је поднео Балша Божовић.

 На назив изнад члана 6. и члан 6. амандман је поднео Балша Божовић. Изволите.

 БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Госпођо председнице, госпођо министарка, даме и господо, ја сам морао, знам да смо уморни и знам да радимо читав дан, али дефинитивно сам морао да се јавим за ове амандмане.

 Нисам се јавио ни по првом члану, ни по трећем, ни по четвртом, петом, шестом, сви су они исти и сви од стране господина Божовића, траже да се бришу ти чланови.

 Између осталог, колико је то некоректно, он прво није ни присутан, а са друге стране, сада ћу вам рећи шта тражи у овом амандману да се брише из закона. Да се брише „субјекти заштите земљишта“. Значи, да се бришу „заштиту земљишта у оквиру свих овлашћења и обавеза обезбеђује Република, АП, јединица локалне самоуправе, правна лица, предузетници, односно власници, корисници земљишта, који обављање активности угрожавају, деградирају или загађују земљиште“.

 Замислите да неко тражи да се ово брише из закона, као што тражио да се брише из закона 1. члан - предмет закона, па циљ закона, па значење израза, начело заштите земљишта, па докле то тако?

 Докле стварно смо ми дужни да нечије фрустрације доживљавамо и да слушамо, да нам пишу силне амандмане који немају никакву везу са мозгом?

 Вероватно, никад, никад у свету, у историји парламентаризма, није нико написао сличне амандмане у којима тражи да се брише нешто што је неспојиво са здравим разумом. Знате, неко је вероватно у овој земљи некад раније рекао да опозиција треба да напада и да поништава све што власт предложи, па било то добро или било мање или више добро.

 Упорно се опозиција тога држи, несвесна да је то нешто што можда у неком времену у овој земљи је можда било и прихватљиво, али данас, данас кад је свест и политичка свест грађана на једном далеко вишем нивоу него што је то некад било, кад људи знају да процене шта је добро, шта није, кад знају да процене ко жели нешто овој земљи да донесе добро, а ко не, мислим да је по нашој опозицији, дали овакве амандмане, стварно декласирано.

 Ако неко мисли да ће на овај начин стећи политичке поене, верујте ја мислим да су они јако мали.

 С друге стране, имам утисак да указивање на те њихове силне пропусте и грешке и незнање и неспособност коју су имали док су били власт, код њих изазива невероватну мржњу гледајући на ово што се данас дешава у Србији, гледајући да је Србија кренула озбиљним и правим кораком и правим путем којим ствара своју будућност, то је извор њихове неспособности и извор њихове још веће мржње, када је у питању актуелна власт.

 Према томе, то све – брише се, нема више, људи, нема више брисања, нема више шта. Ова земља је кренула напред и неће да брише, него пише, пише историју Србије модерне, развијене и праведне Србије.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 6. амандман је поднела Александара Јерков.

 На члан 7. амандман је поднео Балша Божовић.

 На члан 7. амандман је поднела Александра Јерков.

 На назив Главе II и члан 8. амандман је поднео посланик Балша Божовић.

 На назив изнад члана 9. и члан 9. амандман је поднела Александра Јерков.

 На члан 9. амандман су заједно поднели Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ево сада је неопходно госпођо Гојковић, баш господину Блажићу да покушам да аргументујем зашто је некада неопходно да се понешто из неког члана неког предлога закона избрише.

 Ево, можемо мало да расправљамо уз стварно једну зачуђеност овде, да саопштим што министарка никако не може да саопшти реч похвале за неко деловање, које подразумева стручност и са ове стране, врло лако саопшти речи критике.

 Ево, на пример члан 9. Ево, господине Блажићу, вама сада покушавам да објасним. Ми смо на пример, ми посланици Нове странке, против гомилања речи, мислимо да је то сувишно, а у члану 9. смо приметили да постоје неке сувишне речи, поштована господо.

 Закони не треба да буду екстензивни увек. Ово је пример једног закона, где један члан јесте екстензиван. На пример, у ставу 2, ево господине Блажићу, пратимо обојица, каже – мере и услови заштите земљишта ради одрживог коришћења земљишта су саставни део планских докумената. Па то је сувишна формулација по нашем суду.

 Овај амандман није прихваћен, али ја мислим да је ово сувишно, будући да је све то већ уређено Законом о планирању и изградњи. Шта ћемо ми сада у 15, 25, у сваком закону да понављамо нешто што пише. Постоји начин да се упути човек на то да мора да постоји усклађеност између два закона.

 Нама се учинило, ево не знам шта мисли министарка Богосављевић Бошковић, да су ова два става, став 2. и став 3. уметнути овде из естетских разлога. На пример, госпођа Богосављевић прочита ако стоји само став 1, који је у реду, и онда каже – нешто ми је мало да има само став 1. и онда овако из чисте једне естетике, хајде да додам и став 2. и став 3.

 Поштована господо, не морамо ми речју „лепо“ да хвалимо закон. За закон је довољно рећи да је добар. Гомилање речи не доприноси квалитету закона. Ево, господине Блажићу, баш ме интересује шта мислите.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На назив изнад члана 10. и члан 10. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ево још један члан закона којим можемо да се надовежемо, господин Блажић да чује, и на претходну дискусију. Мене би сад, на пример, баш страшно интересовало да у једном дијалогу проверимо ону аргументацију да ли некада вреди поднети амандман „брише се“. На пример, ја мислим да за овај члан 10. вреди. Зашто? Ево, ја сам себи овде једну забелешку ставио.

 Дакле, закони, као што сам рекао, не треба да буду екстензивни. Ми треба када се пишу закони, ја мислим, да размишљамо о томе да они буду јасни, да буду прецизни и када се тиче њихове примене, наравно, да обухватају неку врсту једнакости пред законом сваког грађанина.

 Овде у члану 10. имамо, ја мислим, такође гомилање неких речи којима се не доприноси владавини права. Ево, на пример, став 1 – Земљиште се користи према намени одређеној у планским документима. То је већ уређено на другом месту. Господине Блажићу, је ли тако? Ево, и господин Бабић.

 Став 2 – Када се планским документом мења намена земљишта, орган надлежан за доношење планског документа дужан је да у поступку одлучивања поседује сагласност Министарства. Па, то се све већ зна. Сад је за мене питање – шта је сврха гомилања великог броја речи? Може да ми падне на памет, на пример, да је идеја предлагача закона да онај ко чита овај закон не мора сада да усаглашава, да тражи, да види где ту сад има на другим местима, али је то неопходно за онога ко се бави овим послом.

 И, шта сам ја хтео? Да мало замерим госпођи Богосављевић Бошковић што од ових осам амандмана, које смо поднели на овај предлог закона, није прихватила свих осам, јер ми се чини да су образложења темељна и заснована и на струци. Види се да ми познајемо међусобно неке законе, поштована господо, и ја мислим да таква врста приступа треба да краси све народне посланике. Је ли тако, госпођо Богосављевић?

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала Реч има народни посланик Зоран Бабић. ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, госпођо министре, камо среће да смо имали овај члан 10. или такав неки сличан члан закона, а не да се брише, као што је предлагач претпоставио. Не би дошли у ситуацију која сада пуни ступце дневне штампе, а богами и нека друга места у Устаничкој улици, а тамо је зграда Специјалног тужилаштва за организовани криминал и Специјалног суда за организовани криминал, па тамо се не би нашли бивши министри и још неки људи да је било оваквог, рецимо, члана закона.

 Да је било оваквог члана закона, не би се мењало пољопривредно земљиште, односно не би се мењало градско грађевинско земљиште у износу од милијарду и 540 милиона динара за пољопривредно земљиште од 13 милиона и 612 хиљада динара. Јер, знате, не можете да мењате земљиште на тај начин што ћете 20 хектара грађевинског земљишта да мењате за 20 хектара градског грађевинског. Неко ће ставити питање – извините, колико кошта једно, а колико кошта друго?

 Била је потребна промена власти, била је потребна једна слобода тужилаштва и правосудних органа да раде у складу са законима, у складу са Уставом Републике Србије, растерећени свих партијских веза и стега под којима је правосуђе било све до 2012. године у тој чувеној реформи правосуђа, па да се неко запита – извините, а колико кошта тих 20 хектара пољопривредног земљишта? Тринаест милиона.

 А зашто сте га мењали за 20 хектара грађевинског и зашто је држава уступила 20 хектара грађевинског земљишта и на тај начин приватну компанију, приватну фирму једном одлуком министра частила са више од милијарду и 400, скоро милијарду и 500 милиона динара?

 Да је ту постојало овако као што пише у ставу 2. члана 10, који предлагач хоће да избрише, па да пита стручне и научне организације, па ако министар не зна да није иста цена пољопривредног и градског грађевинског земљишта, питаће струку, питаће науку. Мени није јасно зашто колега који се тако бори за академску честитост, зашто жели да избаце науку из свега овога? Зашто научне организације да не дају свој суд?

 Мислим да све ово што сте предвидели у закону, госпођо министре, да даје на транспарентности. То су они рефлектори које ми желимо да укључимо, а не помрачина у којој се час појави виноград, а немаш пољопривредног газдинство, час видиш субвенцију од 500 хиљада евра, час их не видиш, час видиш 500 хиљада евра, час видиш станове на Врачару.

 Нећемо више ту помрачину. Не дамо помрачину. То предлагачи амандмана желе да ураде, да угасе светла. А када се угасе рефлектори, када се угаси пажња јавности, тада се пуне џепови политичке елите. Е то не желимо да дозволимо. Ово је још једно паљење рефлектора и научне и стручне јавности и од тога никада нећемо бежати. Због тога за СНС овакав амандман никад неће бити прихватљив.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Бранислав Блажић. БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Ја бих желео да одговорим, пошто сам прозван за „брише се“. Знате, ви поредите „брише се“ потпуно у функцији деструкције и опструкције. Да нећете можда да кажете да ови претходни чланови на које сам ја указао, што је господин Божовић дао амандмане да треба да се бришу, да је то логично и да је то нормално? Ако ви то тврдите, онда се слажем да будете са њима са те стране.

 Ово што ви овде предлажете брисање одређених речи, у смислу да сматрате да ћете на такав начин направити бољи стилски изглед тог члана, то је нешто сасвим друго и нема везе са оним што сам ја говорио. Али, једно је сигурно, кад смо код планских докумената, ви треба да знате да је ово први закон који Србија добија када је у питању заштита земљишта и да до данас Србија није имала закон да земљиште посматра као природни ресурс и да га заштити.

 Ово је нова ствар која је дошла и ово је уређен систем како плански треба да се ради управљање и газдовање земљиштем, како треба да се врши контрола и заштита земљишта од загађења и како треба да се врши мониторинг праћења стања земљишта у држави Србији. То је прави приступ. Сад, да ли ћете ви једну реч или две избацити или нећете, то суштински не мења. Али, немојте само молим вас, као академски грађанин, као доцент, да браните нешто што је вид опструкције, класичан вид опструкције да се бришу основни појмови у овом закону.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 10. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков.

 На назив изнад члана 11. и члан 11. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На члан 11. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков.

 На назив Главе III и члан 12. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На члан 12. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков.

 На члан 13. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На члан 13. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков.

 На назив изнад члана 14. и члан 14. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На члан 14. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков.

 На назив изнад члана 15. и члан 14. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На назив изнад члана 16. и члан 16. амандман је поднела народни посланик Балша Божовић.

 На назив изнад члана 17. и члан 17. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На назив изнад члана 18. и члан 18. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков.

 На члан 18. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић.

 На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, велико ми је задовољство када председница Народне скупштине овако изражајно прочита да је прихваћен један амандман нас посланика Нове странке.

 Овде сада говоримо о амандману на члан 18. Предлога закона о заштити земљишта. Ја бих хтео сада да обавестим све народне посланике, наравно и грађанке и грађане наше Републике, шта је био предлог измене коју смо упутили министарки Богосављевић Бошковић и министарка је, како је и сама потписала, из разлога наведених у образложењу, прихватила наш амандман.

 Наиме, ми смо предложили да се у члану 18. став 1. после тачке 17) дода још једна тачка, дакле тачка 18) као што је и ред, мере заштите земљишта обухватају, ми смо тако предложили и забрану, непланске и или неконтролисане експлоатације шљунка и песка из речних корита, водотокова и њихових утицајних подручја.

 Две су ствари овде важне. Једна ствар, понудили смо, ја мислим врло прецизно, веома јасно образложење, без сувишних речи, поштована господо, и реченица, а онда смо, ја мислим, министарки показали шта значи посвећени рад у законодавном телу.

 Ову измену у овом члану везали за ону измену коју смо предложили амандманом на члан 3. када смо говорили о шљунку и песку и шта показали? Када се пишу закони, поштована господо, чак и када се пишу и предлажу амандмани, да је неопходно да увек имамо испред себе целу слику, тога шта је закон, али и слику тога на који је начин ова област додатно регулисана и другим законодавним пројектима.

 Ја сада очекујем да ће и госпођа Богосављевић да каже браво и честитам, а наравно и господин Бабић и господин Мартиновић и господин Блажић.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, ако сте завршили.

 На назив изнад члана 19. и члан 19. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На члан 19. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, поднели смо амандман и на члан 19. овога предлога закона, али овај амандман, на нашу жалост, а ја мислим и на жалост грађанки и грађана Републике Србије, није прихваћен.

 Ми смо предложили да у члану 19. остане само став 3, јер се само став 3. ако пажљиво читамо садржину става 3. тиче онога на шта је усмерен овај члан Предлога закона.

 Пазите, у наслову изнад члана 19. пиште граничне вредности и у ставу 3. врло фино, прецизно, јасно пише „у циљу заштите квалитета земљишта и животне средине Влада на предлог Министарства утврђује граничне вредности загађујућих, штетних и опасних материја у земљи“.

 Када смо читали став 1. и 2. приметили смо да садржином ставови 1. и 2. нису ни у каквој вези са оним што је назив овога члана и граничним вредностима. Ево, да проверимо сами себе, поштована господо, ево и госпођа Богосављевић Бошковић, ево у ставу 1. шта пише: „забрањено је испуштање и одлагање загађујућих, штетних и опасних материја и отпадних вода на површину земљишта и у земљиште“. Нема никакве дилеме, али какве то сада има везе са граничним вредностима, на пример.

 Ево, господо, да видимо, да мало отворимо један дијалог и о овоме, да не буде само пољопривредно земљиште цео дан, него и заштита земљишта да буде овде тема расправе.

 Или став 2. каже: „особине земљишта могу да се мењају само у циљу побољшања квалитета, у складу са његовом наменом“. Ја сам сагласан. Могуће је да садржина ових ставова може да нађе место у другом делу овога предлога закона, можда? Али, овде где пише граничне вредности, ми смо сматрали да је довољна садржина става 3. и да све буде потпуно јасно, да не гомиламо поново и поводом овога члана много речи и реченица, поштована господо и да се око тога, под рефлекторима господине Бабићу, договоримо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Време, захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите господине Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Границе су опасне, граничне вредности су опасне, јер када имате граничне вредности и када вам се загађење земљишта налази на граничној вредности овако ћете проћи.

 По мишљењу СНС, у томе се разликују наше политике, ми никада нећемо ићи по граници, увек ћемо се трудити да одржимо земљиште што здравијим, што бољим, а не што загађенијим. И, због тога, мислим, да су ставови 1. и 2, који је предлагач амандмана жели да избрише, веома опасни, јер уколико стално идемо и кажемо све је дозвољено до границе и ако сте на самој граници то је дозвољено, мислим да је тако нешто опасно. Десиће се акцидент, десиће се нешто што ће нас натерати, невољно да пређемо ту границу, а шта ћемо онда? Знате, не можете да кажете, чување животне средине је тако да будемо на некој граници.

 Знате, добро је имати пет нечега, процената, промила, или чега, смога, ваљда је потребно да имамо чист ваздух? Није добро послати поруку добро је имати ту и ту граничну вредност неких загађујућих материјала у земљишту. Па, ваљда је потребно да та граница, не та граница, него ниво загађења буде нула. Зашто да буде на граници? Зашто да буде запрљано?

 Па, замислите да је та земља на Фрушкој гори, на којој је Зоран Живковић подигао виноград, била загађена, гранично загађена. Да ли би он аплицирао тада за помоћ од 500 хиљада евра? Да ли би он добио тих 500 хиљада евра за виноград ту, или за оно пољопривредно добро у Мерошини? Вероватно да би, јер није ни посадио, није се ни намучио око тог винограда, а видимо како је од тог винограда врло лако нашао пут од буџета до винограда, а од винограда до станова на Врачару.

 Тај пут се веома лако нађе баш када се трага за тим граничним вредностима. Због тога мислим да је предлагач амандмана овај пут омануо, таман сам хтео да пишем једну похвалницу у име посланичке групе СНС, али чим употреби ово – брише се, у потпуности се враћа на старо, тако да ми је жао господине Мартиновићу имали смо добру вољу и ви и ја, али богами ту захвалницу смо морали да повучемо уназад и наравно да нећемо гласати за ове граничне амандмане.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 На члан 19. амандман је поднео народни посланик Александра Јерков.

 На члан 20. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На члан 20. амандман је поднео народни посланик Александра Јерков.

 На члан 21. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На члан 21. амандман је поднео народни посланик Александра Јерков.

 На члан 22. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На члан 23. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На члан 24. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На члан 24. амандман је поднео народни посланик мр Александра Јерков.

 На члан 25. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На члан 26. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На члан 26. амандман је поднео народни посланик Александра Јерков.

 На члан 27. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На члан 27. амандман је поднео народни посланик Александра Јерков.

 На члан 28. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На члан 28. амандман је поднео народни посланик Александра Јерков.

 На члан 29. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На члан 29. амандман је поднео народни посланик Александра Јерков.

 На члан 30. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На члан 30. амандман је поднео народни посланик мр Александра Јерков.

 На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Реч има др Владимир Павићевић. ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ево прилике да господа из СНС покажу једну доследност и посебно господин Бабић и да супротно мишљењу министарке Богосављевић Бошковић гласа за амандман који смо ми поднели на члан 31. Ево чега се тиче, поштована господо.

 Када сам малопре образлагао наш амандман на члан 10. господин Бабић се позвао на научну заједницу, на наше истраживаче, а ево шта смо ми приметили овде, каже у члану 31 – мониторинг земљишта врши овлашћено правно лице по акредитованим методама и у складу са па под један, актом о додели акредитације од стране надлежног акредитационог тела. А ми додајемо, поштована господо и ја мислим да овај наш додатак се апсолутно поклапа са аргументацијом коју господин Бабић дао за очување члана 10. Ми додајемо – или решењем о акредитацији научноистраживачке делатности од стране министарства надлежног за науку.

 Поштована господо, нама се учинило да би оваква измена садржине става 1. члана 31. заправо уважила значај и значење деловања наше академске заједнице, наше научне заједнице, наших истраживача и ја сада очекујем, поштована господо, да господин Бабић се јави за реч и да каже госпођо Богосављевић Бошковић, да ће будући да жели да буде доследан у својим расправама у Скупштини да гласа за овај амандман.

 Наравно, да под тачком 2) остане овај предлог како је госпођа Богосављевић Бошковић нама и послала, а то значи да мониторинг земљишта врши овлашћено правно лице по акредитованим методама, а у складу са под тачком 2) решење министарства.

 Имамо један додатак којим се уважава управо нешто на шта су се позивали народни посланици владајуће већине, баш ме интересује шта ће сада да ураде. Хвала, поштована господо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 31. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На члан 31. амандман је поднео народни посланик Александра Јерков.

 На члан 32. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На члан 32. амандман је поднео народни посланик Александра Јерков.

 На члан 33. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На члан 33. амандман је поднео народни посланик Александра Јерков.

 На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ево шта је прихваћено све овим амандманом, а ја ћу сада само да читам реченице које су прихваћене, поштована господо.

 Ево шта је прихваћено: „Министарство израђује педолошку карту за територију Републике Србије. Министар прописује садржину и начин израде педолошке карте. Новелирање педолошке карте ради се на десет година. Министарство надлежно за послове заштите животне средине, министарство надлежно за послове водопривреде, министарство надлежно за послове пољопривреде и министарство надлежно за послове шума, израђују карту ерозије за територију Републике Србије“.

 Поштована господо, ако то није довољно, ако треба још да се убацује реченица, ево још један став – министар надлежан за послове заштите животне средине, министар надлежан за послове водопривреде, министар надлежан за послове пољопривреде и министар надлежан за послове шума, прописују садржину и начин израде карте ерозије.

 Све су то реченице, поштована господо које смо пажљиво брусили, за нашу амандманску расправу, поводом разговора о Предлогу закона о заштити земљишта.

 Ево сада могу да кажем госпођи Богосављевић да јој честитам, што је и она пажљиво читала наше амандмане, што су сарадници и сараднице госпође Богосављевић пажљиво читали наше образложење и што су прихватили та образложења, али очекујем један корак даље, госпођо Богосављевић Бошковић, да се јавите сада за реч и да кажете – свака част опозиционим посланицима који су на овај начин брусили реченице у нашем Предлогу закона, поправили квалитет садржине Предлога закона, а не да се задржите госпођо Богосављевић Бошковић, само на речима критике и замерки опозиције данас у расправи. Хвала, господо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Павићевићу. Реч има министар у Влади.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Желим да кажем да није тачно да само критикујем и да не прихватам амандмане, а више пута смо показали да све конструктивне амандмане, амандмане у духу закона, које предлажемо, прихватамо, без обзира из које посланичке групе долазили.

 Као што смо и данас на предлог овог закона прихватили неколико ваших амандмана, тако је то било и раније и заиста, за ове амандмане који не садрже одредбу – брише се, ја вас поздрављам, честитам вам на овим амандманима, захваљујем вам се и надам се да ће прихваћени амандмани који су заиста у духу закона и показују брушење, велику жељу да се заиста допринесе побољшању текста, да ће нас подстаћи да и у наредном периоду радите на припреми таквих амандмана, а не амандмана типа „брише се“ или типа – тачка, зарез, мало или велико слово. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 34. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На члан 34. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков.

 На члан 35. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков.

 На назив главе VI и члан 36. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На назив изнад члана 37 и члан 37. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков.

 На назив главе VII, назив изнад члана 38 и члан 38. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На назив изнад члана 39 и члан 39. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков.

 На члан 39. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр др Благоје Брадић и Иван Карић.

 Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Мирослав Маринковић.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, госпођо министарко, желим да изразим велико задовољство, што је амандман који је поднела посланичка група Борис Тадић, СДС, ЗЗС и ЗС, прихваћен и тиме смо на неки начин показали да наше учешће у расправи има један конструктиван карактер и да, када се разумемо, врло лако се доносе решења.

 Што се тиче овог закона, ја сам и у начелној расправи рекао да је ово један изузетан европски закон, да он има неке ситнице које треба поправити, међутим он никако није лош закон и треба га подржати.

 Сматрамо да ово образложење које смо ми дали за амандман на члан 39. у погледу заштите, земљиште које користи Министарство одбране, поверава се Министарству одбране инспекцијски надзор над применом овог закона и прописа, донетих на основу овог закона, а у оквиру делокруга инспекције утврђеног овим законом.

 С обзиром да се ради о специфичној ситуацији где се на војним полигонима користе артифицијелна средства, која врше пробе, односно одређена обука са коришћењем дејстава РХБ и нормално врши АБХ санација терена, мислимо да је значајно да сте ово увидели и прихватили и за сваку је похвалу и ја као колега Павићевић, очекујем да и мене похвалите, с обзиром да смо углавном имали неке теже ситуације.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 40. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На назив изнад члана 41 и члан 41. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков.

 На члан 42. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На члан 42. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков.

 На назив главе VIII, назив изнад члана 43. и члан 43. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На назив изнад члана 44 и члан 44. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков.

 На члан 44. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр др Благоје Брадић и Иван Карић.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Даме и господо народни посланици, у члану 44. после става 2. додали смо нове ставове 3. и 4. који гласе: „Правном лицу које је кажњено за прекршај из става 1. овог члана обавезно се изриче и мера забрана обављања делатности у трајању од шест месеци до три године. Одговорном лицу у правном лицу које је кажњено за прекршај из става 1. овог члана обавезно се изриче и мера забране вршења послова, односно руководећих дужности које је вршио у време извршења прекршаја у трајању од шест месеци до три године“.

 Разлог за ово јесте, с обзиром на значај закона, односно материју коју регулише, сматрамо да је потребно експлицитно овим законом уредити да се правном лицу, одговорном лицу у правном лицу за извршење прекршаја изриче мера забране обављања делатности, односно вршења послова у трајању од шест месеци до три године. Предвиђено решење је у складу са Законом о прекршајима, члановима 56. и 57.

 Сматрамо да је потребно можда имати овакву једну оштрију политику, како бисмо се што пре навикли на чување земље. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 45. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На члан 45. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр др Благоје Брадић и Иван Карић.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Ми смо у члану 45. после става 1. додаје се нови став 2. који гласи: „Предузетнику који је кажњен за прекршај из става 1. овог члана обавезно се изриче и мера забране обављања делатности у трајању од шест месеци до три године“.

 С обзиром на значај закона, односно материје која регулише, сматрамо да је потребно експлицитно овим законом уредити да се правном лицу, односно одговорном лицу у правном лицу за извршени прекршај изриче мера забране обављања делатности и то је све предвиђено Законом о прекршајима, чланом 55.

 Овакво амандманско решење би могло да поправи, односно да кажем позитивно утиче на оне који можда и немају намеру или је имају да прекрше овај члан закона и да тиме их онемогућимо да загаде човекову средину. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Маринковићу.

 На члан 46. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков.

 На члан 46. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Господине Павићевићу, констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Изволите, господине Павићевићу.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, ово је моје последње обраћање не само током ове седнице Другог редовног заседања него је ово последње обраћање на једној седници у оквиру Другог редовног заседања у 2015. години уопште.

 Поштована господо, последње обраћање поводом прихваћеног амандмана на члан 46. Предлога закона и за мене је то једно огромно задовољство, ево, пре свега, да кажем госпођи Богосављевић Бошковић, што своје беседе овде и расправе у којима учествујем могу да заокружим једним упутом и поруком да се оно заокружује расправом о прихваћеном амандману на коме сам ја радио.

 То је, наравно, прилика за мене да прогласим једну победу, не само опозиције него парламентаризма у нашој држави, али је то за мене једна прилика и повод да се подсетимо значаја и значења наше Народне скупштине у нашем уставном систему.

 Увек треба подсећати, нарочито оваквим поводима, да је наша Народна скупштина, наша централна политичка институција, ми смо се, ја мислим, овде сагласили, светилиште политичког живота и у том духу, ја мислим, треба увек да приступамо и расправама по свим тачкама дневног реда на свим седницама у свим редовним заседањима и ванредним заседањима наше Народне скупштине.

 Тим поводом, а будући да нам сутра само још остаје да гласамо, што је важна ствар, ја бих хтео свима нама, поштована господо, који смо грађани Републике Србије, па и грађанима света, да честитам Нову годину и да у наредној години радимо још озбиљније, посвећеније, марљивије, упорније, како би наш законодавни рад имао најбоље могуће последице за све наше грађане и за све људе који посете нашу државу. Хвала, поштована господо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

 Куд ћете веће задовољство да на истеку календарске године последње обраћање на прихваћен амандман и на овако важном закону за грађане Републике Србије.

 На члан 47. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На назив главе VIII. и члан 48. амандман је поднела народни посланик Александра Јерков.

 На члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр др Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Мирослав Маринковић.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко, даме и господо народни посланици, ми смо у складу са претходним амандманима ускладили и ове остале чланове, тако да у члану 48. уместо рока од годину дана замењујемо речима три месеца јер рок од годину дана који предлаже предлагач закона неприхватљиво је дуг, па предлажемо да се тај рок скрати на три месеца.

 Мислимо да је то врло битно зато што ће се закон пре почети да примењује.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Користим ову прилику, пошто је пред крај расправа о амандманима на тему закона о заштити земљишта, да се захвалим свим народним посланицима који су учествовали у расправи и у начелу и који су поднели амандмане на овај закон.

 Истина је да је овај закон остао у сенци Закона о пољопривредном земљишту, што је и разумљиво, јер онај први је закон који се тиче свакодневног живота пољопривредника, али овај закон о заштити земљишта је заиста изузетно важан закон, закон који се по први пут доноси у Републици Србији и који има јединствен циљ да се питања заштите и уређења земљишта уопште, не само пољопривредног, уреде да се успостави систем праћења, систем мониторинга, да се успоставе мере не само очувања, већ и мере рекултивације, ремедијације оштећеног земљишта.

 Овај закон је био и наша међународна обавеза у складу са преузетим међународним обавезама, у смислу потписаних конвенција и ја желим да истакнем своје задовољство и да похвалим народне посланике који су дали допринос да овај закон заиста буде добар кроз своје конструктивне амандмане и овом приликом желим да истакнем и задовољство што је овај закон подржан и од стране опозиционих посланика, није данас са нама представник Зелених, али прошли пут када је била расправа у начелу, и он га је похвалио.

 То је управо оно што свима нама даје снагу да верујемо да су питања која се односе на животну средину, питања која немају политички контекст, него су просто питања која сви желимо заједнички да уредимо.

 Мислим да би било изузетно добро и корисно када би и око ових других питања, када се ради о пољопривредним проблемима, проблемима у области пољопривреде, било мало више разумевања и мало више подршке за оно што ова влада и ово министарство евидентно чине да помогну, да поправе, да унапреде и да просто доведу пољопривреду на неки ниво који би, претпостављам, и ви желели.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 49. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На члан 49. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр Благоје Брадић и Иван Карић. Реч има народни посланик Мирослав Маринковић.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, госпођо министарко, ово је последњи амандман на који ћу се јављати.

 Значи, ради се о роковима и желим да похвалим овај закон, да се захвалим још једном на вашем конструктивном приступу и сматрамо да не постоји разлог да се за овакав закон не гласа, јер је он цивилизацијски и у корист свих нас. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Маринковићу.

 На члан 50. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков.

 На члан 50. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, академик Нинослав Стојадиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Бранка Каравидић, Слободан Хомен, Мирослав Маринковић, мр Благоје Брадић и Иван Карић.

 На члан 51. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На члан 52. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков.

 На члан 53. амандман је поднео народни посланик Балша Божовић.

 На члан 54. амандман је поднела народни посланик мр Александра Јерков.

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Поштовани народни посланици, пошто је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, а имајући у виду да је већ претходно гласала о прве 53 тачке, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем уторак, 29. децембар 2015. године, са почетком у 10.00 часова, као дан за гласање о преосталим тачкама дневног реда Десете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 Захваљујем се свим народним посланицима на учешћу у данашњој расправи. Захваљујем се министарки и члановима Владе.

(Седница је прекинута у 20.30 часова.)